



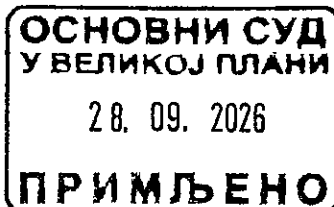
Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.359/25
15.10.2026.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Софронијевић Тацковић Бојани из Смедеревске
Паланке ул. Змај Јовина број 46, истакнете жалбу ОЈТ Велика Плана од
28.09.2026. преко интернет странице суда.

Прилог ; жалба од 28.09.2026.г.





Република Србија
ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
КТ.бр.105/25
КТО.бр.288/25
Дана 25.09.2026. године
НА/ЈП

ОСНОВНОМ СУДУ

ВЕЛИКА ПЛАНА

ЗА

ВИШИ СУД

СМЕДЕРЕВО

На основу чл.46 ст.2. тач.4. и чл.364. ст.3. ЗКП-а, против пресуде
Основног суда у Великој Плани К.бр.359/25 од 16.09.2026.године, благовремено
изјављујем

ЖАЛБУ

ЗБОГ:

- ОДЛУКЕ О КРИВИЧНОЈ САНКЦИЈИ из чл. 437. ст. 1. тач.4
ЗКП-а

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К.бр.359/25 од
16.09.2026.године окривљена Бојана Софронијевић Тацковић из Смед.Паланке,
оглашена је кривом због кривичног дела Прогањање из чл.138.а ст.1. тач.1. 2.. и 5.
Кривичног законика.

Суд је окривљеној изрекао условну осуду и утврдио јој казну затвора у трајању од шест месеци, с тим што се иста неће извршити уколико у року од једне године од дана правоснажности пресуде не учини ново кривично дело, а изрекао јој је и меру безбедности забране приближавања и комуникације са оштећеном Дијаном Бећић, и то приближавање оштећеној на удаљености мањој од 30 метара и забрану приступа месту становања и рада оштећене као и даље узнемиравање оштећене и комуникације са њом у периоду од једне године од дана правоснажности пресуде.

У току поступка није учињена ниједна битна повреда одредаба кривичног поступка, чињенично стање је потпуно и тачно утврђено и материјални закон је правилно примењен.

Пресуду побијам само због одлуке о кривичној санкцији.

Приликом одмеравања кривичне санкције, суд је окривљеној од олакшавајућих околности ценио од личних и породичних прилика њене године живота, чињеницу да је запослена, као и њено држање у поступку, да је мајка двоје деце и да је раније неосуђивана, док отежавајуће околности суд није нашао. Нејасно је, међутим, шта је олакшавајуће у чињеници да неко има двоје деце, односно зашто суд ту околност узимау обзир као олакшавајућу, као што је нејасно како олакшавајућа чињеница може да буде то што окривљена има 46 година, као и то што је запослена. Шта је олакшавајуће у чињеници да је неко запослен?!

Посебно је збуњујућа чињеница коју суд сматра за олакшавајућу, а то је држање окривљене у поступку, ако се узме у обзир да је поступак вођен управо у одсуству окривљене. Како је могуће да се одсуство окривљене цени као олакшавајућа околност?

С тим у вези, суд окривљеној изриче условну осуду са роком провере од годину дана упркос предложеном року провере од стране тужилаштва у трајању од две године, као и меру безбедности сходно чл. 89а Кривичног законика Забране приближавања и комуникације са оштећеном и то приближавање на удаљености мањој од 30 метара, иако је од стране тужилаштва предложено да ова раздаљина буде на мање од 50 метара.

Врло је упитно на основу чега суд окривљеној ублажава предложену казну, ако се узме у обзир наведене упитне олакшавајуће околности, које се не могу довести у везу ни са каквом логиком, а због свега што је већ наведено посебно се осврћући на животну доб окривљене (с обзиром да се не ради ни о нарочито младој али ни о старијој особи) која при том уопште није била присутна за време трајања кривичног поступка, што јој све суд цени као олакшавајуће околности.

Сматрам да суд након извођења и оцене свих предложених доказа и правилно утврђеног чињеничног стања, није правилно утврдио врсту и висину кривичне санкције, имајући у виду да се радило о врло озбиљном прогањању, које

је код оштећене Дијане Бећић створило осећај озбиљног страха и угрожености, као и да су у питању дуготрајно нарушени односи, због чега сматрам да је суд потпуно неосновано окривљеној изрекао казну блажу од предложене, у смислу дужине рока провере и забране приласка на удаљености мањој од предложене

Из напред наведених разлога, сматрам да се изреченом условном осудом са утврђеном казном затвора у трајању од шест месеци, која се неће извршити уколико окривљени у року од једне године не учини ново кривично дело, као и меру безбедности забране приближавања и комуникације са оштећеном Дијаном Бећић, и то приближавање оштећеној на удаљености мањој од 30 метара и забрану приступа месту становања и рада оштећене као и даље узнемиравање оштећене и комуникације са њом у периоду од једне године од дана правноснажности пресуде, у конкретном случају, не може очекивати да окривљена више не врши кривична дела, и да се стога њеним изрицањем неће у довољној мери утицати на њу да убудуће не врши оваква нити слична кривична дела.

Стога,

П р е д л а ж е м

Да Виши суд у Смедереву, као другостепени, **ПРЕИНАЧИ** пресуду Основног суда у Великој Плани Плани К.бр.359/25 од 16.09.2026.године, у делу који се односи на изречену кривичну санкцију и да окривљеној изрекне условну осуду тако што ће јој утврдити казну затвора у трајању од шест месеци с тим што се иста неће извршити уколико у року од две године, рачунајући од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, као и да на основу чл.89а. Кривчног законика окривљеној изрекне меру безбедности Забране приближавања и комуникације са оштећеном Дијаном Бећић, и то приближавање на удаљености мањој од 50 метара, као и забрану приступа месту становања и рада оштећене, односно њено даље узнемиравање и комуникације са њом у периоду од једне године, рачунајући од дана правноснажности пресуде.

ЈАВНИ ТУЖИЛАЦ
Невена Арсић

