



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.331/21
17.01.2024. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Радојковић Небојши из Мале Плане општина Смедеревска Паланка истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани к.331/21 од 21.12.2023. преко интернет странице суда.

Прилог: пресуда





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.331/21
21.12.2023. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ као кривични и то судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Радојковић Небојше из Мале Плане општина Велика Плана због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Кто.271/21 од 06.08.2021.године на главном претресу донео и јавно објавио дана 21.12.2023.године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ РАДОЈКОВИЋ НЕБОЈША из Мале Плане општина Смедеревска Паланка, рођен 26.01.1960. године у Малој Плани, општина Смедеревска Паланка од оца Милутина и мајке Драгојле, девојачко Милићевић, држављанин Србије, ожењен, отац четворо деце, писмен, завршио основну школу, пензионер, поседује плац површине 5 ари, издржава се од пензије која износи 23.000,00 динара, неосуђиван, ЈМБГ 2601960761015

КРИВ ЛЕ

што је дана 10.02.2020.године у породичној кући у Малој Плани општина Смедеревска Паланка у стању урачунљивости свестан да је његово дело забрањено неовлашћено држао муницију, на тај начин што је у кутији у орману држао 4 комада патрона калибра 12 мм и 2 комада патрона 16 мм иако је био свестан свог дела и хтео његово извршење

-чиме је извршио кривично дело недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из чл. 348 ст. 1КЗ.

Па му суд на основу чланова 4,42,57,64,65,66 и чланова 348 став 1 КЗ ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ

уз коју му утврђује казну затвора у трајању од 4-четири месеца и одређује да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Па га суд на основу чланова 4,42,50,54 и 348 став 1 КЗ осуђује на

НОВЧАНУ КАЗНУ

у износу од 10.000,00 динара коју је дужан да плати у року од три месеца од правноснажности пресуде.

Упозорава се окривљени да ће у случају да новчану казну не плати у одређеном року иста бити замењена казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан казне затвора а ако окривљени плати само део новчане казне суд ће остатак казне сразмерно заменити казном затвора, а ако исплати остатак новчане казне извршење казне затвора ће се обуставити.

На основу члана 87 КЗ окривљеном се изриче мера безбедности одузимања 4 комада патрона калибра 12 мм и 2 комада патрона 16 мм према потврди о привремено одузетим предметима ПС Смедеревска Паланка од 10.02.2020.

Обавезује се окривљени да плати паушалне трошкове поступка у износу од 5.000,00 динара а у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плани је подигло оптужни предлог Кто.271/21 од 06.08.2021.године против окривљеног Радојковић Небојша из Мале Плани општина Смедеревска Паланка због кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ.

У завршној речи ОЈТ сматра да је доказано да је окривљени учинио кривично дело како му је то оптужбом стављено на терет а што произилази делимично и из одбране окривљеног који је знао за постојање наведених патрона, знао је где су стајали као и из изведенih писмених доказа. Предложило је да суд окривљеног огласи кривим и да му изрекне условну осуду којом ће му се утврдити казна затвора у трајању од четири месеца с тим што се иста неће извршити уколико у року од једне године не учини ново кривично дело као и новчана казна од 10.000,00 динара као и да му се изрекне мера безбедности одузимања предмета и то 4 патрона калибра 12мм и 2 патроне калибра 16 мм.

Бранилац адвокат Сврзић Слободан је изјавио да оспорава оптужни предлог Кт.554/20. Навео је да сматра да окривљени није извршио кривично дело имајући у виду да је живео у дворишту са посебеним кућама са покојним оцем, да су последњих година пред смрт били су лошим односима, да је знао да је отац имао дозволу и имао оружје. Објашњава да је полицијац окривљеном након смрти оца рекао да пушку

легализује кроз оставински поступак и да га сачека. Навод ида се окривљени све време изјашњава о пушци а не спомиње предметну муницију тј. патроне одговарајућег калибра. Бранилац је даље навео да су патрони пронађени у очевој кући, у орману за чије постојање не може да се каже да је окривљени знао или да се неспорно потврђује да је полиција пронашла патроне тамо где је пронашла. Сматра да иако има обележја бића кривичног дела које се ставља на терет недостаје умишљај. Истиче да Радојковић Небојша није имао умишљај за извршење овог дела јер он је желео да држи муницију за коју се изјашњавао да није његова већ очева. Даље наводи да суд има чињеницу да је окривљени држалач очеве породичне куће али да је није користио ни пре ни након очеве смрти. Наводи да оставински поступак није спроведен у тренутку кад је полиција пронашла муницију. Из околности савета полицајца за пушку, види се према браниоцу да је пушку требао да легализује кроз оставински поступак што није спорно али указује на околност да је Небојша у поступањима био и у заблуди. Отуд не може да се окривљеном припише скривљеност кривичног дела као ни противправност због заблуде и због свих наведених околности па стога тражим да се донесе ослобађајућа пресуда а трошкове поступка није тражио.

Окривљени Радојковић Небојша је изјавио да је отац мењао то оружје и нико га није дирао због наследства. Додао је да га није дирао јер га није интересовало а и односи са оцем су били нарушени. Полиција је пронашла све патроне у очевом креденцу у његовој кући, под шепиром. У изјави коју је дао на записнику пред ОУГ Велика Плана Кт.554/20 од 18.12.2020. године је изјавио да су ваздушна пушка и пушка са патронама припадали његовом оцу који је преминуо 2015. и да је отац имао оружни лист али да није могао да га пронађе. Додао је да у довришту имају две куће и да је оружје пронађено у кући у којој је живео његов отац и да тамо више нико не живи од када је преминуо. Навео је да је знао да отац имао оружје и да га није однео у полицију јер је чекао турску расправу попут то му је тако један полицајац пре две године рекао. Додао је да у кућу у којој му је живео отац није улазио већ само супруга и деца. Зна да је пушка била двоцевка и да зна да је његов отац више пута мењао те пушке али их није узимао у руке. Ваздушна пушка је била у креденцу и узео је и пробао испаливши једну или две дијаболе. Приликом сређивања куће 2019. избацили су стари душек из кревета и видели пушку. Патрони за пушку су били у креденцу испод очевог шепира. Отац сем њега није имао више деце.

Увидом у наредбу за претрес Основног суда у Великој Плани Кппр.25/20 од 03.02.2020. је утврђено да је издата за домаћинство у малој Плани где борави Радојковић Андреја син окривљеног.

Увидом у записник о претресању стана и других просторија је утврђено да је рађен 10.02.2020. у присуству два сведока и да је том приликом пронађено оружје и муниција који су описаны.

Увидом у потврду о привремено одузетим предметима ПС Смедеревска Паланка од 10.02.2020. се утврђује да је од окривљеног наведеног дана у 16,50 часова одузето поред оружја и шест патрона од чега четири комада 12 мм и два комада 16 мм.

Увидом у налаз и миљење НЦКФ од 28.07.2020. се утврђује да је свих шест одузетих патрона функционално исправно и представља муницију за ватreno оружје са глатким цевима у складу са ЗООМ.

Увидом у извештај ПС Смедеревска Паланка од 04.01.2021. је утврђено да покојни Радојковић Милутин није имао дозволу за држање и ношење оружја ловачке пушке.

На основу наредбе Основног суда у Великој Плани извршено је претресање домаћинства окривљеног дана 10.02.2020. и поводом тога сачињен записник о

претресању стана и других просторија. У овом записнику се наводи да је претрес вршен у кући која има ходник, дневну собу, три спаваће собе, купатило, таван затим у старој кући, помоћним просторијама, оборима и подруму. Том приликом је констатовано шта је нађено од оружја и муниције и издата је потврда о привремено одузетим предметима. Окривљени је потписао ову потврду о привремено одузетим предметима без примедби истог дана када је вршен претрес. Наведена муниција је пронађена функционално исправна и служи за ватрена оружја са глатким цевима у складу са ЗООМ што је утврђено на основу вештачења НЦКФ-а. У домаћинству окривљеног је пронађено четири комада муниције 12 мм и два комада 16 мм. Окривљени у својој одбрани негира да је муниција његова, да за њу није ни знао нити је дирао те да је била у кући коју је користио његов покојни отац са којим није био у добром односима. Према изјави окривљеног отац му је преминуо 2015. године и неспорно је да је окривљени био у државини обе куће и свих просторија у дворишту које су наведене у записнику о претресању до дана кад је извршен претрес. Окривљени у одбрани наводи да је муниција нађена у креденцу испод шешира и оваква одбрана није супротна нити противречи изведеним доказима. Сам је у одбрани навео да су након смрти вршили сређивање куће где му је отац боравио и да је нашао оружје а чак је и пронађене дијаболе испаљивао из ваздушне пушке. Према томе окривљени је био у државини како је и одбрана навела и очигледно је након смрти самостално располагао са стварима и предметима у целом домаћинству и могао да врши фактичку власт на њима. Наводи да се ради о очевим стварима су срачунати на избегавање кривичне одговорности. Окривљеном очигледно није страно да користи оружје и муницију што је потврђено и коришћењем ваздушне пушке. Према извештају ПС Смедеревска Паланка од 04.01.2021. отац окривљеног Радојковић Милутин није имао дозволу за држање и ношење оружја ловачке пушке. Дакле, одбрана о очевом оружју, поседовању оружног листа или мењању оружја од стране отца – није потврђена. Окривљени је знао да држи предмету муницију и наводи браниоца да окривљени у својој одбрани њу не спомиње као аргумент да за њу није знао не може бити прихваћен, ово из разлога што према ЗКП свакако није у обавези да у одбрани износи чињенице и околности које мисли да могу да му шкоде. Очигледно је отварао креденац где је била сва муниција како је навео јер је користио и ваздушну пушку која се налазила у њему. Бранилац наводи и заблуду окривљеног јер му је од стране полицијаца речено да не предаје оружје већ да чека оставинску расправу. Одбрана окривљеног је у том делу противречна имајући у виду да се износи да за муницију није знао а са друге стране се наводи да је био у заблуди због оружја. Свакако оружје које је одузето а наведено у потврди о привремено одузетим предметима није окривљеном ни стављено на терет а отац окривљеног није имао овлашћење за држање оружја. Окривљени је био свестан значаја својих радњи и могао да упрвља својим поступцима па је свестан радњи које чини и да су забрањене хтео извршење дела. На основу изведених доказа појединачно и у целини се не може говорити о томе да није могао да зна нити да није био дужан да зна да држи неовлашћено муницију те да је био у заблуди која би искључивала умишљај као субјективни однос према делу. Изведеним доказима су утврђени сви елеменати кривичног дела недозвољена производња, држање, ношење и промет оружја и експлозивних материја из члана 348 став 1 КЗ за које је запрећена казна затвора од три месеца до пет година и новчана казна.

У одмеравању казне суд је као олакшавајуће околности ценио држање окривљеног током поступка, протекло време од учињеног кривичног дела, ранију неосуђиваност, године живота, да је пензионер док отежавајућих околности суд није нашао. Суд је окривљеном изрекао условну осуду уз коју му је утвrdio казну затвора у

трајању од четири месеца налазећи наведене олакшавајуће околности нарочитим и одредио да се ова казна затвора неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Оваквом мером упозорења суд налази да ће се постићи сврха кажњавања и утицати на окривљеног и друга лица да убудуће не чине оваква и друга дела. Новчана казна одмерена је на основу чл.50 КЗ у одређеном износу од 10.000,00 динара имајући у виду да се ради о најмањој мери казне и о споредној санкцији па је окривљеног обавезао да исту уплати у року од три месеца од правноснажности пресуде управо полазећи од његових личних и породичних прилика. Окривљени је упозорен да ће се у случају неизвршења уплате новчане казне иста заменити тако што ће се сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне заменити казном затвора од једног дана, а ако окривљени плати само део новчане казне суд ће остатак казне сразмерно заменити казном затвора, а ако исплати остатак новчане казне извршење казне затвора ће се обуставити.

На основу чл. 87 КЗ окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета: 4 комада патрона калибра 12 мм и 2 комада патрона 16 мм према потврди о привремено одузетим предметима ПС Смедеревска Паланка од 10.02.2020., јер се ради о предметима којима је извршено кривично дело.

На основу чл.л 261 и 264 ЗКП-а окривљени је обавезан да плати паушталне трошкове у износу од 5.000,00 динара полазећи од сложености, времена трајања поступка и имовног стања окривљеног у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 21.12.2023.године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена жалба у року
од 8 дана од дана пријема Вишем суду у Смедереву
преко овог суда.

