



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.281/25
12.10.2026.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

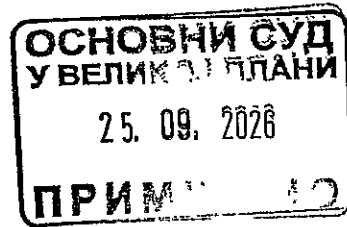
Налаже Вам се да Кузмановић Ратобору из Смед.Паланке ул. Кнеза Милоша број 31 истакнете пресуду Вишег суда у Смедереву Кж1.123/26 од 23.09.2026. преко интернет странице суда.

Прилог ; пресуда Кж1.123/26





Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж1 123/26
Датум: 23.09.2026. године
С м е д е р е в о



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, као другостепени, у већу састављеном од председника суда - судије Слађане Бојковић, као председника већа и судија Лидије Јовановске и Иване Ђорђевић, као чланова већа, са записничарем Наташом Гаузановић, у кривичном предмету окривљеног Ратибора Кузмановића из Смед.Паланке, због кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. Кривичног законика, одлучујући о жалби окривљеног, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К 281/25 од 11.05.2026. године, на седници већа одржаној 23.09.2026. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба окривљеног Кузмановића Ратибора из Смед.Паланке, и пресуда Основног суда у Великој-Плани К 281/25 од 11.05.2026. године, се **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 281/25 од 11.05.2026. године окривљени Кузмановић Ратибор из Смед.Паланке оглашен је кривим за извршење кривичног самовлашће из члана 330. став 1. Кривичног законика и изречена му је условна осуда тако што је утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца, која се неће извршити уколико окривљени у року од 1 године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Општењени се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парницу, а окривљени се ослобађа плаћања трошкова поступка.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио окривљени из свих законских разлога, са предлогом да Виши суд у Смедереву укине ожалбену пресуду и предмет врати истом суду на поновно суђење.

Јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Смедереву, у свом акту КТЖ бр. 113/26 од 24.06.2026. године, изнео је предлог да се одбије као неоснована жалба окривљеног.

Виши суд у Смедереву, као другостепени, одржао је седницу већа, размотрио целокупне списе предмета, заједно са побијаном одлуком и то у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, у смислу одредбе члана 451. став 1. Законика о кривичном поступку и по оцени жалбених навода нашао:

- жалба је неоснована.

У жалби окривљеног се не истиче о којој се битној повреди ради, али из садржине исте произилази да је да је побијана пресуда донета уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2. Законика о кривичном поступку. Међутим, како су - супротно жалбеним наводима, разлози наведени у образложењу пресуде јасни, потпуни и непротивречни - како изреци, тако и међусобно, било је могуће испитати њену законитост и правилност.

Као неосновани оцењени су и жалбени наводи окривљеног да је првостепена одлука донета на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, будући да је првостепени суд правилно утврдио све чињенице и околности од значаја за одлучивање у овој кривично правној ствари.

Виши суд у Смедереву, као другостепени, налази да је првостепени суд на основу изведених доказа на главном претресу у потпуности на правиан и потпун начин утврдио чињенично стање и на тако утврђено чињенично стање правилно применио Кривични законик, при чему није учинио ниједну битну повреду одредаба кривичног поступка и правилно поступио када је окривљеног огласио кривим за извршење кривичног дела самовлашће из члана 330. став 1. Кривичног законика.

Насупрот жалбеним наводима окривљеног, према налажењу Вишег суда у Смедереву, правилно је првостепени суд након одржаног главног претреса и оцене изведених доказа утврдио да је доказано да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет, а на штету општењеног предузећа „Електродистрибуција“ Смедерево.

Неосновани су и жалбени наводи да ожалбена пресуда не садржи разлоге за доношење осуђујуће пресуде. Међутим, супротно жалбеним наводима, другостепени суд у потпуности прихвата разлоге које је у свом образложењу дао првостепени суд, те налази да је чињенично стање правилно и потпуно утврђено, а да су наводи жалбе упућени у циљу избегавања кривичне одговорности окривљеног, па је ове жалбене наводе оценио као неосноване и без утицаја на правилност и законитост првостепене пресуде.

Испитујући побијану пресуду у делу одлуке о изреченој кривичној санкцији у односу на окривљеног, а у смислу одредбе члана 451. став 2. ЗКП-а, Виши суд налази да је првостепена пресуда и у том делу правилна.

Одлучујући о кривичној санкцији, првостепени суд је ценио све околности предвиђене чланом 54. КЗ и то тежину учињеног кривичног дела, степен кривице окривљеног и правилно, од олакшавајућих околности, узео у обзир године живота окривљеног, време протекло од учињеног кривичног дела, као и његову ранију неосуђиваност и здравствено стање, док отежавајућих околности није било, па је истом правилно изрекао условну осуду тако што му је утврдио казну затвора у трајању од 3 месеца, која се неће извршити уколико окривљени у року од 1 године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, са којом ће се у целини остварити сврха кажњавања из члана 42. КЗ, те остварити праведност и сразмерност између учињених дела и тежине кривичне санкције.

Имајући у виду наведено, жалбени наводи у којима се даје другачија оцена изведених доказа која је супротна од оцене коју је дао првостепени суд, а коју у потпуности прихвата и

Виши суд у Смедереву, су оцењени као неосновани и без значаја за другачију одлуку овог суда.

Са изнетих разлога, Виши суд у Смедереву донео је одлуку као у изреци пресуде на основу члана 457. ЗКП.

Виши суд у Смедереву, дана 23.09.2026. године

Записничар
Наташа Гаузановић, с.р.

