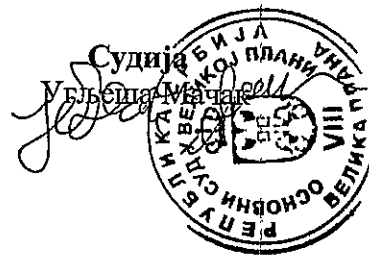




Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.272/24
06.02.2026.године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ

У прилогу достављамо пресуду Основног суда у Великој Плани К.272/24 од 09.10.2025. ради истицања Стризовић Томиславу из Смедеревске Паланке улица Краља Петра Првог број 114, преко интернет странице суда.





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.272/24
09.10.2025. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични и то судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Стризовић Томислава из Смедеревске Паланке због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297 став 3 у вези чланом 289 став 3 у вези ставом 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.200/20 од 08.06.2020. године на главном претресу дана 14.03.2024. донео је дана 07.10.2025. а јавно објавио дана 09.10.2025. године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ СТРИЗОВИЋ ТОМИСЛАВ из Смедеревске Паланке ул. Краља Петра Првог бр.114, рођен 18.04.1956.године у Голобоку општина Смед.Паланка од оца Милуна и мајке Десанке, девојачко Павловић, ожењен, отац двоје деце, држављанин Р.Србије, по занимању варилац, не поседује ништа од имовине, месечни приходи око 30.000,00 динара, осуђиван пресудама Општинског суда у Смедеревској Паланци К.196/95 од 10.10.1996.године због кривичног дела из чл. 33 ст. 1 Закона о оружју и муницији условно на казну затвора у трајању до три месеца, Општинског суда у Смедеревској Паланци К.646/79 од 22.01.19820.године због кривичног дела из чл.165 ст.1 КЗ РС условно на казну затвора у трајању од три месеца, Окружног суда у Смедереву К.81/76 од 08.06.1976.године због кривичног дела из чл.250 ст.1 т.1 у вези са чл. 16 ст. 1 ОКЗ, ЛМБГ 1804956761013

КРИВ ЈЕ

што се дана 02.07.2016.године око 19.45 часова у Смедеревској Паланци у стању битно смањене урачунљивости није придржавао саобраћајних прописа из члана 42 ст.1 и 187 ст. 2 и ст. 3 ЗОБС-а на путевима и тиме тако угрозио јавни саобраћај да је довео у опасност тело људи на тај начин што је као возач мотоцикла марке Кавасаки, рег.ознака БГ 18-725 управљао возилом у саобраћају на путу под дејством алкохола јер је у крви имао 1,77 промила алкохола а брзину кретања није прилагодио особинама и стању пута, видљивости, прегледности и другим саобраћајним условима тако да возило може благовремено да заустави пред сваком препреком коју под датим околностима може да види или има разлога да предвиди при чему је био свестан да може проузроковати саобраћајну незгоду и да могу наступити теже последице па је пристао на наступање саме саобраћајне незгоде, олако држећи да тешке последице неће наступити или да ће их моћи спречити, свестан забрањености свога дела, па приликом

кретања у улици Булевар Краља Петра Првог из правца улице Црвене армије ка центру града доласком до раскрснице са Јасеничком улицом брзином од 92,7 км/часу није зауставио возило испред обележеног пешачког прелаза и није пропустио пешака оштећеног Котески Радоја који је прелазео коловоз у улици Булевар Краља Петра Првог са десне на леву страну код кућног броја 99 већ је својим мотоциклом ударио у оштећеног пешака услед ког ударца су обојица пала на коловоз а покојни оштећени Котески Радоје задобија тешке телесне повреде у виду отвореног прелома костију потколенице леве ноге, затворене преломе у пределу левог ручног зглоба, треће метатарзалне кости леве шаке, нагњечне повреде са огуљотинама у пределу главе, грудног коша као и у пределима прстију обе шаке и прстију стопала леве ноге

-чиме је учинио кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297 став 1 у вези са чланом 289 став 1 КЗ.

Па га суд на основу чланова 4,42,45 и чл. 297 ст.1 у вези с чланом 289 став 1 КЗ ОСУЂУЈЕ на

КАЗНУ ЗАТВОРА

у трајању од 1-једне године која ће се издржавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене електронског надзора.

Окривљени се упозорава не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција.

Упозорава се окривљени да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора. која ће се извршавати по правноснажности пресуде у Заводу за извршење кривичних санкција.

На основу чл.86 и 297 ст.5 КЗ-а окривљеном се изриче мера безбедности забране управљања моторним возилом "А" категорије у трајању од 6-шест месеци од правноснажности пресуде.

Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућују на парнични поступак.

Окривљени се обавезује да суду надокнади трошкове кривичног поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем.

Обавезује се окривљени да ОЈТ Велика Плана на име трошкова кривичног поступка уплати износ од 74.318,78 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-Кт.705-16-4235.

Образложење

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плане је подигло оптужни предлог Кт.200/20 од 08.06.2020. године против окривљеног Стризовић Томислава из Смедеревске Паланке због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297 став 3 у вези чланом 289 став 3 у вези ставом 1 КЗ. ОЈТ наводи да евентуални утицај оштећеног може имати утицај на његов допринос да последице незгоде буду овакве какве јесу, али да то ни у једној варијанти не може искључити кривицу окривљеног који је радњу кривичног дела учинио са умишљајем с

обзиром да је у крви имао у тренутку незгоде 1,77 промила алкохла, да управо из тог разлога не постоји ни теоретска могућност да је поступао из нехата. Наводи да је ово школски пример института акционес либере ин кауза и односно да сам себе довео у стање озбиљне алкохолисаности приликом које је управљао мотором неприлагођеном брзином, стању пута и другим условима тако да није могао да се заустави пред сваком препреком коју је имао разлога да предвиди, што се у овом случају десило без обзира на то да ли се оштећени налазио на самом пешачком прелазу или на минималној удаљености од истог. Према ОЈТ његова кривица је неспорна и стога суд треба да му одмери казну онако како је то предложено. Претходно је наведено имајући у виду све доказе који су изведени на досадашњим претресима да сматра да је учињено неспорним да је окривљени учинио кривично дело које му је стављено на терет на начин како је то описано у оптужном акту. С тим у вези предложено је да се окривљени огласи кривим и осуди на казну затвора од једне године с тим што суду оставља на оцену да ли ће казну затвора издржавати у просторијама у којима станује или ће бити ефективна казна затвора. Остало је при томе да му се изрекне мера безбедности забрана управљања возилом свих категорија у трајању од две године. Што се тиче трошкова предложило је да се окривљени обавезе да ОЈТ-у на име трошкова надокнади износ од 103.117,00 динара и то на име трошкова неуропсихијатријског вештачења, медицинског, саобраћајног вештачења и накнаде на име одбране браниоца по службеној дужности адв. Шуклетовића у износу од 24.000,00 динара.

Бранилац је остао при завршној речи из претходног поступка и додао да је обзиром на допунски налаз вештака и његово изјашњење на суду јасно да се не може са сигурношћу утврдити где се десио сам судар и незгода, односно да ли је оштећени био на пешачком прелазу или испред њега на сред раскрснице. Такође, имајући у виду сведочење сведока Александра који је потврдио као очевидац да се оштећени налазио ван пешачког прелаза те на основу самог исказа окривљеног који такође тврди то исто да је оштећени прелазио улицу ван пешачког прелаза, а будући да су они једини очевидци ове несреће који су саслушани у овом поступку произилази да је оштећени ударен ван пешачког прелаза те да је он својим непрописним кретањем кључно допринео несрећи јер се нашао на коловозу где га нико није очекивао. Такође из истог према браниоцу произилази да је оштећени наставио према пешачком тих неколико метара па да је онда почео да прелази улицу на пешачком до самог удеса не би ни дошло. С тим у вези јасна је узрочно-последична веза између непрописног кретања оштећеног и саобраћајне незгоде која се десила. Сматра да окривљени не може да сноси кривичну одговорност за дело које је проузроковао други учесник у саобраћају својим непрописним кретањем. Такође, да у сваком случају обзиром да се ради о нехатном делу, да није постојала намера да окривљени умишљајно изврши дело, односно да је окривљени учинио у датој ситуацији максимални напор да би избегао пешака који се непрописно креће по коловозу те да је у том свом покушају избегавања судара и сам претрпео тешке телесне повреде након чега је био хоспитализован и једва преживео јасно је да његова одговорност у овом случају не може да се цени као и да свих ових чињеница није било (непрописано кретање пешака) и пожртвованог понашања окривљеног ради избегавања несреће у којој је и сам страдао. Такође, сматра да у овом поступку нису недвосмислено утврђене битне чињенице, на основу којих окривљени може да буде осуђен за наведено дело, да је сам налаз вештака двосмислен, да није са сигурношћу утврђено место удара нити брзина возила те да је вештачење рађено на посредан начин, да приликом израде исти није извршен увиђај вештака на лицу места, да се вештак није на лицу места упознао са оштећеним возилом и да су његов налаз дат на основу посредно изведених чињеница, да не постоји континуитет у

доказима, да у овом поступку на ваљан начин није извршено чување доказа те да вештак није могао да нађа налаз који би био основ и одлучна чињеница као основа за осуђујућу пресуду. Наводи да је налаз вештака саобраћајне струке дат на основу програма, симулације кочења и цео налаз који је битно измењен у својој допуни се заснива на хипотетичким предвиђањима а не на чињеницама. С тим у вези, предлаже да суд будући да није доказано са сигурношћу за осуду као ни кривична одговорност окривљеног, истог ослободи од кривичне одговорности, односно да ако суд буде донео ипак осуђујућу одлуку узме у обзир олакшавајуће околности на страни окривљеног, да је сам претрпио тешке телесне повреде, његове године и тежак материјални положај и утицај другог лица које се непрописно кретало на ову несрећу у ком смислу ако би то било утврђено, би се смањило степен његове одговорности да све то узме у обзир приликом одмеравања казне. Претходно је изјавио да сматра да тужилаштво није доказало нити суд утврдио да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет а обзиром на изведене доказе, налаз вештака саобраћајне струке, изјашњење вештака исте струке приликом саслушања у овом поступку у ком је децидно навео да не може са тачношћу да тврди да ли се оштећени налазио на пешачком те да је изјавио да ако се није налазио на пешачком окривљени не би био крив за проузроковање незгоде. Такође је рекао да обзиром на траг мотора не може да се изјасни да ли је мотор или окривљени ударио оштећеног и да ли је то било изван пешачког прелаза или на пешачком прелазу. С тим у вези није извршено допусно вештачење које би било везано за саслушање очевидаца за које сматра да је била обавеза суда да буду доведени обзиром да одбрана нема апарат државне принуде и да само суд може да доведе сведоке чија је обавеза по закону да сведоче а који живе на адреси која је суду достављен. У том смислу сматра да је одбрана урадила све да обезбеди присуство сведока неопходно за тачно утврђење чињеница а које су предуслов за виност или невиност окривљеног. Додао је да суд треба да узме у обзир чињеницу да је окривљени доживео тешке телесне повреде и то приликом покушаја да избегне оштећеног како би оштећеном спасао живот па је сам скочио са мотора, оборио мотор, тешко се повредио ударцем главе и тела у вичњак о чему постоји у предмету докуменатација и био је у коми и лежио се у болници више месеци те сматра да је окривљени, обзиром на своје године и тешке повреде које је доживео приликом избегавања пешака ван пешачког прелаза већ сносио довољно последица и да би било крајње неправедно да буде осуђен на било какву казну. Такође, наводи да је окривљени у тешкој материјалној ситуацији иако по годинама може да иде у пензију он ради и неопходно му је возило, путује у Београд да би издржавао своју породицу. Окривљени до овог удеса није имао удесе у саобраћају иако је вишедеценијски возач нити је кривично осуђиван за дела против безбедности саобраћаја. Предложио је да суд окривљеног ослободи од кривице. Додао је да се не ради инситу акционес либере ин кауза јер у том случају било неопходно да се доведе у стање битно смањене урачунљивости или смањене урачунљивости али у намери да док себе доводи у то стање да већ тада има намеру да у том стању уради ово дело.

Окривљени Стризовић Томислав је навео да то није намерно урадио, покушао је да избегне пешака. Сматра да је то урадио на пешачком одбацио би га много даље. Појашњава да је био у немогућности, кочио је предњом кочницом, блокирао је задњи точак али није смео да притиска предњу кочницу јер би одмах пао, зато је пустио јер хоће да проклиза. Покушао је да га избегне и лево и десно с тим што је он ишао на њега и лево и десно тако да није имао могућности. У моменту кад се приближио код њега видео је да не може да га избегне јер би погинули обојица. Истиче да возим већ 50 година, има све категорије и сматра да је проценио како је било најбоље. Додао је да је за 55 година имао само два удеса (овај и један са камионом) зато моли суд да га

ослободи јер је и сам тешко повређен. Наводи да има повреду главе а слух нема уопште. Повредио је кичму, колена и био дуго од незгоде у коми. Издржава жену, нема пензију, ради приватно, издржава и децу и три унука има код себе. Наводи да није чуо браниоца ни тужиоца због општећеног слуха. Био је код општећене кући, познаје је. Из општине му је речено да је општећена одмах ишла да тражи папире за осигурање да тужи, да 20 година није била са општећеним а сада је била после несреће. Осигурање га је нападало сваки дан телефоном. Моли суд да га ослободи и додао да ради на силу јер мора те да ако одем у затвор неће изаћи. Наводи да је можда крив за оно што је возио и како али да до незгоде није дошло као што је наведено. Објашњава да се пешак кретао ван пештакског прелаза а он се кретао мотором лево-десно а општећени напред-назад и због тога није могао да прође, малтретирао га је. Даље наводи да је претурио мотор јер је видео да ће да га удари. Мотор је клизао, општећени је пао на мотор и тако дошао до пошачког прелаза где је затечен а он је тако после ударио главом и био у коми. Сматра да би општећеног бацио 20м и не би ту где је затечен да га је ударио као што је наведено.

Оштећена Котески Цветанка наводи да је било пуно народа на лицу места и сведока који су хтели да сведоче. Сада су они покојни, остало их је још мало оних који неће да сведоче. Навела је да је њен муж изашао из кафанице и брзо се то десило. Хтео је да пређе пешачки прелаз, споро се кретао јер је ишао са птаком. Тога дана није конзумирао алкохол. На питање браниоца да ли се у претходном периоду општећени лечио од болести у психијатријском смислу и да ли је имао неку терапију у погледу тога је изјавила да је вештачено здравље општећеног а нико нема право никог да убије а човек има право да буде болестан. Додаје да општећени није био болестан. Вештак је изређао много дијагноза а није рекао од чега је болестан. Општећени се лечио од псоријазе која нормално, намеће нервозу. Даље је износи да је током поступка у ранијим изјавама навела да је била код куће кад јој је јављено шта се десило, познато јој је да у то време много народа седи у хладовини испред цркве и да су видели шта се десило. Речено јој је да је до незгоде дошло на пешачком прелазу те да је са општећеним увек имала сукоб јер је инсистирао да прелази преко пешачког прелаза пошто је он увек то поштовао и тако прелазио. Сећа се да је са собом носио штап који је као и општећени након незгоде био на пешачком прелазу. Општећени има и ћерку Котески Јасмину. Нема имена сведока који би били сведоци. Истакла је да се општећени једном пре лечио од психичког стања али да није био ни луд, дементан нити болестан. Не зна да ли је у тренутку несреће општећени имао неку терапију али није пио неке друге лекове. Десетак година општећени није пио алкохол. Истакла је и да општећени никада није имао никакву саобраћајку нити био општећен. Једном је имао са колама на леду, али одавно.

У налазу и мишљењу од 19.03.2020. др.Анђелка Величковић наводи да је крв окривљеном узета у 20,45 часова критичног дана и констатовано 1,77 промила. Вештак имајући у виду протек времена од удеса до алкотеситарања наводи могућност да је био у фази ресорпције и да није потребно вршити корективно прерачунавање. Даље наводи да се ради о фази инкоординације или по старој подели фази средњег степена алкохолисаности. Описује да у фази инкоординације долази до знатног општећења интегративних и координационих функција да је испољен пун физиопатолошки и психопатолошки ефекат алкохола што се испољава закаснелим или неадекватним реакцијама, продужава се психичка секунда на око 1,5 секунди, јавља се недовољна синхронизација мишића а покрети постају груби и неодмерени, смањује се осетљивост чула а у психичкој сфери је општећен инхибиторни ефекат мождане коре па емоције и нагони добијају примат у односу на рационалну инстанцу личности и губи се сигурност у просторној и временској оријентацији. Вештак закључује да су у време

удеса полазећи од алкоholeмије психофизичке способности окривљеног неопходне за безбедно управљање биле битно смањене.

Увидом у пријаву повреда број протокола 7439 ОБ Стефан Високи се утврђује да је 02.07.2016.године у 19.50 часова прегледан окривљени због прелом фронталног и максиларног синуса лево приликом пада.

Увидом у пријаву повреда број протокола 1318 ОБ Стефан Високи од 02.07.2016.године се утврђује да је оштећени Котески Радоје прегледан у 22.30 часова због отвореног прелома леве потколенице, прелома левог ручног зглоба и прелома трећа метатарзалне кости доручја леве руке.

Увидом у извештај о одређивању алкоholeа у крви број протокола 104 се утврђује да оштећени Котески Радоје 02.07.2016.године у крви која је извађена у 20.35 часова није имало алкоholeа.

Увидом у извештај о одређивању алкоholeа у крви број протокола 105 се утврђује да је окривљени у крви која је извађена у 20.45 часова имао 1,77 промила алкоholeа.

Увидом у записник о увиђају Сн.602-41/16 се утврђује да је до незгоде дошло 02.07.2016.године око 19.45 часова у Смедеревској Паланци на обележеном пешачком прелазу ул. Бул. Краља Петра Првог испред кућног броја 99, да је до незгоде дошло услед обарања или гажења пешака на правом путу без сужења који је асфалт чист, гладак раван, у дневним условима вожње по ведром небу а на путу где се саобраћај одвија у оба смера са физички одвојеним тракама. Ширина улице је 8,85 м, на коловозу су слабије уочљиви саобраћајни знаци, учесник у незгоди је окривљени који је управљао мотоциклом Кавасаки са положеном "А" категоријом а пешак је Котески Радоје.

Увидом у скицу лица места се утврђује да су обележени фиксна тачка, оријентирна тачка и оријентирни правац који је десна ивица коловоза ул. Краља Петра Првог гледано у правцу центра града. Бројем 1 обележен је правац, смер и положај мотоцикла, под бр. 2 траг течности црвене боје и правац кретања пешака, под бр. 3 траг кочења мотоцикла, под бр. 4 траг гребања мотоцикла, под бр.6 папуча отпала са ногу возача мотора, под бр.7 траг гребања мотора о под бр.8 траг течности црвене боје.

Увидом у фотодокументацију ПС Смедеревска Паланка се уочава да је дат приказ ширег изгледа места догађаја гледано из правца улице Црвене армије ка центру, да је приказан траг кочења мотоцикла под бр.3 на сликама, да је обележен траг бр.4 на сликама 5 и 6. На сликама број 7 и 8 шири изглед места догађаја као и место контакта мотоцикла и пешака. Под бројем 9 шири изглед места догађаја и траг гребања приликом пада мотоцикла из правца ул. Црвене Армије према центру. На фотографији број 10 приказан је ближи изглед лица места као и на фотографији број 11. На фотографији број 12 отпала папуча окривљеног, на фотографији број 13 траг гребања мотоцикла приликом пада који се наставља. На фотографијама је приказан и шири изглед лица места гледано из правца центра у правцу улице Црвене армије, изглед пешака, затим изглед повређеног пешака на лицу места, изглед мотоцикла и његов положај као и траг крви на фотографији број 15.

Увидом у извештај ОБ Стефан Високи број 5186 од 27.09.2019.године се утврђује да је достављена пријава повреда од 02.07.2016.године као и историје болести за оштећеног.

Увидом у пријаву повреда број протокола 1317 се утврђује да је оштећени прегледан због повреда 02.07.2016.године у 22.30 часова. Према достављеној историји болести оштећени се лечио због проблема са срцем, дијабетеса од уролошких и психијатријских проблема.

Сведок Стојиловић Александар из Крњева наводи да се кретао из правца Колоније ка центру-тротоаром. Приметио је деку како прелази дијагонално у раскрсници улицу. Тома је возио мотор, наишао њему иза леђа. Наводи да је видео је ситуацију и описује да Тома пада десно, мотор му испада из руку, клизи мотор и удара деку а Тома је пао са стране. Он је мотор и одвезао у полицију јер му је то полиција рекла, био је у возном стању. Упалио га је и одвезао после увиђаја. На питање ОЈТ-а да ли се сећа где се тачно десио контакт је изјавио на раскрсници. Општењени је кренуо у раскрсницу пре пешачког прелаза, није стао ко што се стаје на пешачки. Појашњава да је из улицице право кренуо да прелази ка цркви која је дијагонално од пешачког прелаза. Мотор је баш доста одлетео кад је клизао једно 50-60 метара. Након предочених фотографија број 1 и број 2 сведок је навео да се јасно на фотографији 2 види из које улицице је општењени кренуо да прелази улицу и наводи да није стајао на ближем пешачком прелазу. Појашњава да се налазио 50-60м од места незгоде ког аутобуског стајалишта. На питање суда да ли зна Петровић Миодрага је изјавио а након консултације са окривљеним да ако је то Мика Шиља-Мика Тестера и додао да је био са њим у кафани критичног дана. Није кренуо са њим из кафане, не зна да ли је после ишао.

Увидом у налаз и мишљење др. Миомира Кражића од 10.01.2020.године се утврђује да је општењени у саобраћајној незгоди задобио тешке телесне повреде које нису биле смртоносне нити опасне по живот општењеног а то су отворени прелом потколенице леве ноге, прелом левог ручног зглоба и треће МЦ кости леве шаке као и многобројне контузије са огуљотинама главе, грудног коша и нагњечења са огуљотинама прстију обе шаке као и прстију оба стопала. Отпуштен је из болнице у стабилном стању 21.07.2016.године. Вештак закључује да је Котески Радоје био тежак хронични болесник који је и пре саобраћајне незгоде више пута био лечен због разних хроничних болести а до погоршања наведених основних тешких хроничних обољења дошло је због природе и карактера самих обољења а не и као последица његовог повређивања критичном приликом. Вештак побраје хроничне болести општењеног и закључује да је његова смрт природна те да није у узрочно последичној вези са повредама задобијеној у саобраћајној незгоди 02.07.2016.године. На претресу вештак остаје при свом налазу и мишљењу, потврђује хроничне болести општењеног и објашњава како је дошло до његове смрти.

Увидом у налаз и мишљење вештака Ненада Младеновића од 23.02.2020.године се утврђује да је у незгоди учествовао мотоцикл Кавасаки којим је управља окривљени, да је регистрација истекла 23.07.2015.године и пешак општењени. Вештак наводи да возач мотоцикла за време вожње није носио на глави хомологовану заштитну kacигу и иста је била причвршћена на задњем делу оклопа мотоцикла. Вештак претпоставља да су општењења на оклопу са десне стране мотоцикла настала након обарања и клизања по поду. Констатује положај мотоцикла и трагова у односу на фиксну тачку, орјентирну тачку и орјентирни правац и наводи да положај пешака није фиксиран а на основу фотографија са увиђаја се види да је био на лицу места. Према овим фотографијама пешак се налазио у положају приближно паралелном уздужној оси коловоза тако да су се ноге пешака налазиле на локацији на којој је пронађен траг крви који је на скици са лица места означен бројем два. Анализом трагова вештак закључује да при кретању мотоцикла дуж трага кочења означеног на скици лица места под бројем 3 не би било могуће да се истовремено креће и дуж трага означеног на скици под бројем 4. Место судара подужно гледано је било испред или најкасније у нивоу локације трага крви означеног на скици под бројем два. У том смислу објашњава да како у судару тело пешака бива одбачено у правцу резултанте брзина возила и пешака то траг крви не би могао бити пре места судара па би место судара подужно по коловозу морало бити испред или најкасније у нивоу локације трага крви. На основу анализе програмом

виртуал креш оштећени се налазио на 29,5 м од орјентирне тачке а до момента судовора по коловозу је прешао пут од око 4,5 м. Обзиром на уочљив штап сматра да ако га је користио као помагало његова брзина је била око 2 до 2,8 км/час. У противном, ако се кретао нормалним ходом брзина кретања би била 2,9 до 3,5 км/час а просечна 3,2 км/час. Вештак даље наводи да је у избегавању опасности од налета на пешака мотоциклиста реаговао форсираним кочењем и скретањем у лево па је формиран траг кочења дужине 10,7 м блаже укошен у лево. Након контакта са оштећеним мотоцикл и окривљени нису одмах оборени на подлогу већ су се на једном делу пута, због поремећене стабилности кретали до пада на подлогу. Због уоченог трага крви који је потицао од окривљеног а налазио се на 58,3 м од орјентирне тачке произилази да је пре овог одстојања пао са мотоцикла на коловоз. На основу параметара вештак утврђује да је брзина кретања мотоцикла непосредно пре предузетог кочења износила не мање од 92,7 км/час. Симулацијом кроз програм Виртуал креш добијено је да је мотоцикл вожен брзином од 120 км/час док се пешак кретао средњом брзином од 2,85 км/час. Вештак ову разлику у добијеној брзини објашњава тиме што су у прорачуну коришћени минимални коефицијенти и све околности које су повољније за возача. Мотоциклиста је реаговао форсираним кочењем кад је од места незгоде био удаљен 41,5 м. Пешак је по коловозу до тренутка судара прешао пут од 4,5 м за време од 5,7 секунди. За зауставни пут мотоцикла при брзини од 92,7 км/час потребно је 91,8 м или 6,1 секунда. На основу овако изведене анализе мишљења је да је возач мотоцикла управљао брзином знатно већом од дозвољене у насељу и пресецањем путање кретања пешака који се на пешачком прелазу кретао преко коловоза и имао право првенства пролаза, створио опасну ситуацију узрочно везану за настанак саобраћајне незгоде.

На претресу је остао при налазу и мишљењу и додао да се не може искључити да се незгода догодила нешто пре пешачког прелаза јер би за такву тврдњу требало да постоје материјални трагови као што имамо трагове у попречном смислу у смислу гребања и кочења. Наводи да он као вештак не могу процењивати доприносе учесника у незгоди на ни оштећеног, то оставља суду. Додао је да ако се неко кретао и 50 цм ван пешачког прелаза то је ван прелаза и да је закон ту јасан. На питање браниоца да ли искључује могућност да је пре форсираног кочења окривљени кочио а да није оставио траг је изјавио да у принципу и то може бити ако точкови нису блокирани али због чега би то урадио, то је рефлексна реакција. На питање браниоца ако је благовремено кочио а онда нагло кочио да ли би могао да се заустави је изјавио да то не може да утврди. На питање браниоца да ли је могуће да је оштећени био ношен на обореном мотору је изјавио да све то спада у одбачај, да ли је гуран, клизан и слично. Није био на лицу места приликом израде налаза али туда пролази стално. На питање суда је изјавио прво да иде траг кочења, па траг гребања услед пада.

На основу изведених доказа је утврђено да је окривљени дана 02.07.2016.године око 19.45 часова управљао мотоциклом марке Кавасаки регистарских ознака БГ18-725 улицом Булевар Краља Петра Првог у Смедеревској Паланци при чему се кретао из правца улице Црвене армије ка центру града. Оштећени Котески Радоје прелазио је улицу на раскрсници са Јасеничком улицом и прелазио коловоз улице Булевар Краља Петра Првог са десне на леву страну у близини кућног број 99. Услед повреда окривљени и оштећени су превезени у ОБ Стефан Високи у Смедеревској Паланци и у вези са прегледом сачињене су пријаве повреда. Од окривљеног и оштећеног узета је крв ради утврђивања алкохолемије и том приликом утврђено да оштећени није имао алкохола у организму а окривљени је имао 1,77 промила алкохола. Записником о увиђају су означени основни параметри и чињенице везане за насталу саобраћајну незгоду, утврђене фиксна, орјентирна тачка и орјентирни правац те дато стање

коловоза. На основу записника о увиђају прегледност на овом делу пута је била добра као и услови видљивости. Вештак саобраћајне струке Ненад Младеновић наводи да се у ситуацији када на раскрсници не раде семафори примењују општа правила у саобраћају. На основу скице лица места се утврђује да су на раскрсници видно обележени пешачки прелази и да су обезбеђени затечени трагови као и положај оштећеног на лицу места. Све ово поткрепљено је фотодокументацијом која приказује шири и ближи изглед лица места, положај оштећеног на коловозу и трагове који су настали након контакта мотоцикла и оштећеног, све до положаја где је затечен заустављен мотоцикл. Окривљени у одбрани оспорава количину алкохолу у организму која је утврђена и наводи да се осећао сигурним за вожњу те да је утицај попијеног алкохола од 2 чашнице ракије непосредно пре почетка управљања мотоциклом осетио тек у болници. Вештак др. Анђелка Величковић у свом налазу и мишљењу при којем остаје и на претресу даје стручно објашњење на основу чега је утврдила да је алкохолемија која је утврђена приликом мерења од 1,77 промила она која одређује степен алкохолисаности по старој подели и фазу алкохолисаности по новој подели. Вештак као стручан и непристрасан објашњава да наведена количина алкохола која је конзумирана од стране окривљеног према његовој изјави није могла да доведе до утврђеног степена алкохолисаности и да је могуће да је пио и пре догађаја који наводи да је био у кафани а пре него што је сео на мотор. Свакако, вештак наводи и да је утврђени степен алкохолисаности повољнији по окривљеног јер да се налазио у фази елиминације степен алкохолисаности би растао за 0,15 %. У том смислу наводи браниоца окривљеног да није тачно утврђен степен алкохолисаности нису прихваћени. Вештак др. Анђелка Величковић не спори да је морао пити и непосредно пре догађаја који окривљени наводи у кафани. У прилог сагласности доказа о количини алкохола указује и да је узимањем крви егзактно утврђена количина алкохола у крви и да је чак и ова количина повољнија по окривљеног. Окривљени се приликом управљања мотоциклом није придржавао члана 187 ст. 2 и ст. 3 ЗОБС-а на путевима и на основу његове изјаве и осталих доказа био свестан да након конзумирања алкохола ступа у саобраћај као учесник. Окривљени у одбрани наводи да је сео на мотор, дао гас и кренуо улицом Булевар Краља Петра Првог те да је због кретања оштећеног ван пешачког прелаза а преко улице у раскрсници био принуђен да реагује кретањем лево десно, обарањем мотора те да је услед клизања мотора дошло до одгуривања оштећеног. Окривљени је према вештаку возио брзином од 92,7 км/х а према програму Виртуал креш са унетим параметрима 120 км/х наведено јасно указује да је и поред предузетог кочења у односу на брзину кретања оштећеног она била таква да је уашо у путању оштећеном који се кретао прелазећу улицу. Брзина окривљеног је противна члану 42. став 1 ЗОБС-а на путевима односно није била таква да може возило да заустави пред сваком препреком коју у датим условима може да види или има разлога да предвиди. Скицом лица места и фотографијама је утврђен положај оштећеног након незгоде а у просторном окружењу. Вештак саобраћајне струке Ненад Младеновић сматра да је место незгоде подужно гледано било испред или најкасније у нивоу локације трага крви означеног на скици под бројем два. Увидом у фотографије са лица места се утврђује да је оштећени у непосредној близини трага број 2 затечен на лицу места и да је то на пешачком прелазу. Вештак саобраћајне струке у свом налазу и мишљењу анализом трагова закључује да при кретању мотоцикла дуж трага кочења означеног на скици лица места под бројем 3 не би било могуће да се истовремено креће и дуж трага означеног на скици под бројем 4. Такође, да се тело оштећеног након незгоде налазило на пешачком прелазу и то по ширини гледано отприлике по средини а када се имају у виду повреде-прелом леве потколенице и шаке, да се мотор и пешак у моменту судара нису у потпуности преклапали па самим тим одбачај пешака у правцу

судара је био мали или га уопште није ни било па је на основу тога определио место судара. Вештак објашњава да су трагови 3 и 4 настали сукцесивно. Сведок Стојиловић Александар наводи да се оштећени кретао ван раскрснице односно показао на слици број 2 фотодокументације улицу из које се кретао оштећени и то је улица до пешачког прелаза где је након незгоде затечен. Сведок Петровић Миодраг је остао у кафани после Стојиловић Александра и суд није нашао нужним да се исти испита на околности незгоде. Вештак саобраћајне струке потврђује да је могуће да је било и ношења оштећеног услед обореног мотора али и ако га је било он је било мало. Изведеним доказима је потврђено да оштећени није захваћен целом фигуром и одатле налаз и мишљење и вештака саобраћајне струке да у процесу судара тело пешака није било одбацивано на већу даљину и да се у зауставној позицији налазило у близини места незгоде. Наведено јасно указује да је место незгоде на пешачком прелазу или у близини и да није било дијагоналног кретања по раскрсници или неодлучног напред назад од стране оштећеног. Мотор је након контакта наставио кретање до места где је на скици приказан његов положај и где је фотографисан а траг крви обележен бројем 8 на скици лица места је после места контакта и припада окривљеном што јасно упућује на велику брзину кретања пре незгоде и да кретање оштећеног Котески Радоја није узрок незгоде. Оштећена Котески Цветанка наводи да је Котески Радоје поштовао прописе и увек прелазио на пешачком прелазу. Суд налази да је окривљени кршећи утврђене бланкетне норме узроковао саобраћајну незгоду односно да је услед кршења тих прописа дошло до обарања Котески Радоја. Котески Радоје се нашао на раскрсници у исту ушао на пешачком прелазу или његовој близини. Окривљени је услед количине алкохола у организму и значајно веће брзине кретања у односу на дозвољену био смањено урачунљив и није могао да контролише ситуацију испред себе да благовремено реагује или предвиди дешавања па чак и да се радило о евентуалном непрописном прелажењу улице. Управо је из тог разлога на датој деоници и ограничена максимална дозвољена брзина. Полазећи од изведених доказа који су јасни су није прихватио предлоге одбране за извођењу других доказа. Траг број 8 је настао од окривљеног и налази се удаљен од места незгоде због кретања мотора и окривљеног након контакта што јасно указује да сведок Стојиловић Александар износи део запажања са места где наводи да се налазио али не и ток дешавања даље. Оштећени је имао одређене хроничне болести и од њих лечен и пре саобраћајне незгоде што се све види из историје болести која је достављена од стране ОБ Стефан Високи. Вештак медицинске струке наводи о којим се то болестима ради и искључује да је смрт настала услед незгоде. Вештак медицинске струке утврђује које су повреде настале у склопу саобраћајне незгоде: отворени прелом потколенице леве ноге, прелом левог ручног зглоба и треће МЦ кости леве шаке као и многобројне контузије са огуљотинама главе, грудног коша и нагњечења са огуљотинама прстију обе шаке као и прстију оба стопала. Оштећени у тренутку незгоде није имао алкохола у крви започео је прелазак улице и наводи одбране о узроку незгоде у ранијим здравствени проблемима оштећени нису прихваћени као ни наводи о ранијем бацању оштећеног на хаубе возила. У погледу овага изјашњавала се и сведок Котески Цветанка која је потврдила да је оштећени био савесни пешак поштовао правила саобраћаја и увек уредно прелазио улицу на пешачком прелазу, затим да није имао већих здравствених проблема као ни са алкохолом. Оштећени је задобио тешке телесне повреде како су од стране вештака медицинске струке квалификоване. Способности окривљеног да управља својим поступцима и предузима радње су биле битно смањење али је исти могао да схвати значај радњи које чини односно да се као учесник у саобраћају непридржава саобраћајних прописа из члана 42 став 1 и 187 став 2 и став 3 ЗОБС-а на путевима и да је то забрањено. Окривљени је на начин наведен у изреци угрозио јавни саобраћај

да је довео у опасност тело људи при чему је био свестан да може проузроковати саобраћајну незгоду и да могу наступити теже последице па је пристао на наступање саме саобраћајне незгоде, олако држећи да тешке последице односно тешке телесне повреде општећеног неће наступити или да ће их моћи спречити. У радњама окривљеног садржани су елементи кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297 став 1 КЗ за које је предвиђена казна затвора од једне до осам година уз обавезно изрицање мере безбедности забране управљања моторним возилом.

Код одређивања кривичне санкције суд је ценио протекло време од критичног догађаја, године живота, болест односно да слабије чује а од отежавајућих ранију осуђиваност. Окривљени је осуђен на казну затвора у трајању од 1-једне године и одређено да је ће се извршавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене електронског надзора. Окривљени ј упозорен да не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција и да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора. Оваква кривична санкција је према мишљењу суда адекватна тежини повреде заштићеног добра, остварује сврху кажњавања из члана 42 КЗ и у довољној мери ће утицати на окривљеног и друга лица да не чине кривична дела.

Окривљеном је уз казну изречена на основу члана 86 КЗ и мера безбедности забране управљања моторним возилом А категорије у трајању од шест месеци од правноснажности пресуде, полазећи од тежине учињеног кривичног дела и последице. Одређено време забране је довољно да се код окривљеног учврсти обавеза поштовања закона посебно саобраћајних прописа односно опасност од непоштовања саобраћајних прописа.

Оштећена је за остваривање имовинскоправног захтева упућена на парнични поступка имајући увиду да изведени докази нису били довољни за потпуно или делимично одлучивање.

Суд је обавезао окривљеног да надокнади трошкове кривичног поступка али је одлучио да се о њиховој висини одлучи посебним решењем након правноснажности пресуде.

На основу члана 264 ЗКП окривљени је обавезан и да ОЈТ Велика Плана надокнади трошкове поступка у износу од 74.318,78 динара за извршено медицинско, психијатријско и саобраћајно вештачење као и на име трошкова одбране браниоца по службеној дужности, у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 09.10.2025.године.

Поука:

Против ове пресуде је дозвољена жалба у року од 8 дана од дана пријема Апелационом суду у Београду преко овог суда.

Судија
Уљеша Мачак