



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.60/24
26.11.2024. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Филиповић Виолети из Кончарева ул. Океанска број 8 истакнете пресуду Основног суд ау Великој Плани К.60/24 од 06.11.2024. преко интернет странице суда.

Прилог: пресуда

Судија
Угљеша Мачак



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.60/24
06.11.2024.године
Велика Плана

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као првостепени, кривични и то председник већа судија Угљеша Мачак са записничарем Сањом Дамњановић у кривичном предмету против окривљеног Ђорђевић Емре из Баничине општина Смедеревска Паланка због кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.38/24 од 06.02.2024. након главног претреса у присуству ОЈТ, окривљеног, браниоца, оштећене дана 05.11.2024. године донео је а јавно објавио 06.11.2024.године следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ Ђорђевић Емро из Смедеревске Паланке улица Југ Богданова број 92 са боравиштем у Баничини општина Смедеревска Паланка, рођен 03.11.1988. године у Смедеревској Паланци, од оца Милорада и мајке Силване девојачко Мустафа, држављанин Србије, неожењен, четворо деце, писмен, завршио пет разреда основне школе, без имовине, живи у додељеној кући од стране Центра за социјални рад, издржава се од повременог рада, неосуђиван, задржан по решењу ПС Смедеревска Паланка Ку.1602/24 од 14.01.2024. у периоду од 14,00 часова до 15.01.2024.,ЈМБГ 0311998761023

На основу члана 423 став 1 тачка 1 ЗКП

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

да је дана 12.01.2024. око 09,00 часова у Баничини општина Смедеревска Паланка у стању урачунљивости применом насиља угрожавао спокојство и телесни интегритет своје ванбрачне супруге оштећене Филиповић Виолете на тај начин што је без икаквог изазваног разлога гурнуо оштећену отвореном шаком у пределу лица након чега је она пала на кревет и почела да вришти због чега јој је ставио руку преко уста како је неко не би чуо затим јој је ударио један од два шамара, хватало је за врат, гурао је руком у пределу груди након чега је оштећена напустила лице места а том приликом јој је нанео повреде констатоване у пријави повреда ОБ Стефан Високи број протокола 419 од 12.01.2024. иако је био свестан свог дела и хтео његово извршење свестан забрањености истог

-чиме би учинио кривично дело насиље у породици из члана 194 став 1 КЗ.

Трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Основно јавно тужилаштво из Велике Плане је подигло оптужни предлог Кт.38/24 од 06.02.2024.године против окривљеног Ђорђевић Емре из Баничине општина Смедеревска Паланка због кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 1 КЗ. Сматра да је доказно да је окривљени учинио кривично дело како му је то оптужбом стављено на терет и да то произилази из исказа оштећене који је дала пред ОЈТ-ом где је навела да је у ванбрачној заједници са окривљеним била две године, да су живели у Баничини, да су заједно јели, спавали. Наводе и да је описала начин на који се окривљени критичног дана понашао према њој а да није истакла имовинскоправни захтев, није се придружила кривичном гоњењу јер је хтела да се помири са окривљеним. Наводе и да чињеница да је оштећена одлазила у Јагодину не указује на то да нису били у ванбрачној заједници с обзиром да је оштећена и сама рекла да је одлазила у Јагодину на по пар дана и да је тада напуштала ванбрачну заједницу због понашања окривљеног али да се поново враћала. Сматрају да се исказ оштећене у овом делу да су живели у ванбрачној заједници потврђује и исказом сведока његове сестре која је на данашњем претресу изјавила да је брат представио оштећену као своју супругу тј. да се оженио. У погледу дела изјаве у којој оштећена описује насиље које је вршио над њом окривљени наводе да исто потврђује пријавом повреда као и сачињеном фотодокументацијом. Имајући у виду све наведене доказе сматрају да одбрану окривљеног треба одбацити као неосновану и срачунату на избегавање кривице. Предлагало је да га суд огласи кривим и изрекне му условну осуду којом ће му се утврдити казна затвора у трајању од осам месеци с тим што се иста неће извршити уколико окривљени у року од две године не учини неко ново кривично дело. Трошкове поступка је тражило у износу од 54.000,00 динара на име награде исплаћене браниоцу по службеној дужности.

Бранилац адвокат Јелена Мирковић из Велике Плане је истакла да у конкретном случају нису испуњени услови за биће кривичног дела из члана 194 КЗ имајући у виду да из доказа који су изведени у току поступка, пре свега изјаве сведока Саманте, окривљеног, делимично и изјаве оштећене, несумњиво произилази да оштећена и окривљени нису живели у ванбрачној заједници. Сведок је била јасна у наводима да је оштећена са окривљеним живела само три месеца у ванбрачној заједници и то почев од јуна 2023.године, а да је након тога ванбрачна заједница између истих прекинута. Такође, сматра да у току поступка није на несумњив начин доказано да је окривљени предузео радње описане у оптужном предлогу ОЈТ-а те да је на тај начин угрозио спокојство и телесни интегритет оштећене а што се пре свега утврђује из изјаве оштећене дате на главном претресу 31.05.2024 године као и на данашњем претресу. Бранилац је предложио да суд окривљеног ослободи од оптужбе за кривично дело које му се ставља на трет. Трошкове поступка је тражио према трошковнику који је приложен на износ од 81.000,00 динара.

Окривљени Ђорђевић Емро је изјавио да није крив за ово што му се ставља на терет. Навео је да оштећена дође код њега на пар дана,3-4 е може тачно да одреди, некад више, некад мање. У изјави на записнику пред ОЈТ Велика Плана Кт.29/24 од 15.01.2024.године наводи да оштећена није његова ванбрачна супруга, да са њим не живи непрестано већ да дође понекад а да је обично код своје другарице у Јагодини. Наводи да му је оштећена девојка, да се нису верили, мада је хтео да је ожени. Око две године су у вези али напомиње да је оштећена била често у Јагодини код другарице. У вези са критичним догађајем наводи да је оштећена прошле среде дошла из Јагодине и да се жалила како је боли глава. Преспавали су код његове сестре у Паланци па у

четвртак отишли у Баничину. Наводи да су се у петак ујутро посвађали јер јој је бранио контакт са том другарицом. Свађаа је била жестока, па јој је рекао да ако тако мисли да изађе из куће а она му је рекла да ће да му намести јер је то већ јесноим чинила. Напомиње да је општећена удата за неког човек у Јагодина и да је код њега долазила на пар дана. Хтео је да пређе да живи код њега, извуче је из тог друштва, јер са њима конзумира алкохол. Критичног дана изашла је из куће и пешиле кренула а он је из куће изашао после отприлике сат и по времена. Био је код једног човека да позајми новац а после око 19.30 часова је аутобусом отишао у С. Паланку и преспавао код сестре. Виолета му је рекла да ће да га пријави полицији. У суботу ујутро добио је напад па је био у болници а сестра га је те вечери обавестила да га је општећена пријавила полицији. Истиче да није крив за оно што му се ставља на терет, те да је општећену вероватно неко ударио у Јагодина, јер му се већ жалила на бол у глави. Њена другарица га је већ једном пријавила али тада ништа није било. Истиче да никада није тукао нити пипнуо општећену. Боравила је код њега два три дана, а највише непрекидно десет дана. Њихов однос не уме да објасни, она иде по кафанама и спава по железничким станицама. Тачно је да је викао на општећену и понавља да је рекла да ће да га пријави и намести. Када је дошла из Јагодине није видео повреде на њој, имала је пуптвену косу и није их показивала, рекла је да је боли глава. Њена кожа је беља и образи јој поцрвене кад је хладно. У среду га је звала телефоном и питала да дође, плакала је и молила и рекао јој је да не долази јер су се свађали. Наводи да је воли па јој је онда рекао да дође.

Општећена Филиповић Виолета наводи да никаквог насиља није било, само да ју је мало гурнуо на кревет а она је била љута па је измислила. У формалном је браку, не живи са тим човеком и треба да се разведе. У изјави на записнику пред ОЈТ Велика Плана Кт.29/24 од 06.02.2024.године наводи да ју је у јутарњим часовима мало погурао окривљени. Описује да је тог јутра устала, скувала кафу и да је гурнуо из чиста мира због њене другарице. Гурнуо је са отвореном шаком у пределу лица па је пала на кревет иако је претходно хтела да изађе из куће како не би дошло до свађе али јој он то није дозволио. Није јој претио да ће је убити, пребити и слично. Рекла му је да иде у суд да га пријави, да више не може он је говорио “немој, немој”. Узела је кесу са стварима, изашла и отишла одмах у полицију. Истакла је да не би да му се изричу казне јер размисља да се помири са њим. Описује да је са окривљеним живела две године у Баничини у ванбрачној заједници, да заједничке деце немају. У почетку је све било супер, али се променио и није јој дао да се дружи ни са ким. Потврђује да га је једном пријавила њена другарива јер је чула преко телефона да није добро. Критичног јутра хватао је за гушу ударио један до два шамара, почела је да вришти, а он јој је ставио руку преко уха како неко не би чуо. Наводи да ју је прво гурнуо да је почела да вришти а затим ставио руку на уста па јој ударао шамаре. Била је сва црвена и сликли су је у полицији и водили код лекара. Од гурања у груди било је мало црвено а гурао је и у лице и у груди. Наводи да му је до тад све опраштала јер га воли и имала је страх од њега, који сад нема. Више пута је напуштала заједницу јер се ово више пута дешавало. Живели су у истој кући код њега а он их је издржавао. Након предочене изјаве пред ОЈТ наводи да је у бесу измислила да ју је гушио, ставио руку на уста, ударао шамаре. Кривичном гоњењу се није придружила нити истакла имовинскогправни захтев.

Сведок Ђорђевић Саманта је изјавила да је звала окривљеног телефоном, био је код ње кући тог дана око осам увече преноћио и ујутро отишао кући и да не зна шта је даље радио. Зна да са Виолетом није живео, она је долазила код њега у село-Баничину. Навела је да је општећена више била по Јагодина и повремено долазила. Није јој познато ни да ли је тих дана Виолета била код Емре. Код окривљеног је долазила у 2-3 месеца и кад је неко славље а више су се чули телефоном. Из разговора са окривљеним зна да неживи са општећеном а не зна колико су дуго били у вези. Напомиње да је

оштећена више била по Јагодини а није виђала њене ствари код окривљеног. Наводи да је окривљени јуна прошле године довео Виолету код ње, рекао да се оженио са њом и после 2-3 месеца више нису били заједно јер је она била више по Јагодини него што је била са њим.

Увидом у пријаву повреда број протокола 419 ОБ Стефан Високи се утврђује да је оштећена прегледана 12.01.2024. године у 12,06 часова, те да јој је констатовано да има убој десне стране грудног коша и убој левог и десног образа.

Увидом у решење ПС Смед. Паланка Лс.15/24 се утврђује да је окривљени задржан 14.01.2024. године од 14,00 часова те да му је задржавање укинато решењем Основног суда у Великој Плани Кпп.4/24 од 15.01.2024. године.

Увидом у фотографије оштећене утврђује се да је на њима приказано лице оштећене.

Увидом у извештај ПУ Јагодина Пу.1460/24 од 10.06.2024. године се утврђује да је оштећена 12.01.2024. у ПС Смед. Паланка пријавила окривљеног и да је по тој пријави поступала ПС Смед. Паланка.

Увидом у извод из матичне књиге рођених за матично подручје Јагодина бр. 358 се утврђује да је 12.05.2016. године у Месној канцеларији Кончарево оштећена закључила брак са Филиповић Далибором и да је уписан у МКВ под бројем 4/16.

Чланом 4 Породичног закона је у ставу првом наведено да је ванбрачна заједница трајнија заједница живота жене и мушкарца, између којих нема брачних сметњи (ванбрачни партнери). У ставу другом истог члана наведено је да ванбрачни партнери имају права и дужности супружника под условима одређеним овим законом. У члану 17 Породичног закона као сметња за склапање брака је наведено да брак не може склопити лице које је већ у браку. Неспорно је из МКР за оштећену да има засновану брачну заједницу са Филиповић Далибором. Оштећена сама потврђује да је у формалном браку али да већ дужи период не живи са брачним супругом. Чланом 112 став 28 КЗ-а је предвиђено да се чланом породице сматрају ванбрачни партнери. Обзиром да за заснивање ванбрачне заједнице оштећене са окривљеним очигледно постоји брачна сметња како предвиђа Породични закон суд је утврдио да се оштећена не може сматрати чланом породице. Чланом 194 став 1 КЗ-а гласи “ ко применом насиља, претњом да ће напасти на живот или тело, дрским или безибзирним понашањем угрожава спокојство, телесни интегритет илки душевно стање члана своје породице, казбнниће се затвором од три месеца дои три године.” Како у конкретном случају не постоји заштитни објект, у конкретном случају оштећена није ванбрачни партнер, то је суд на основу члана 423 став 1 тачка 1 ЗКП-а утврдио да дело за које је окривљени оптужен није кривично дело.

На основу члана 265 ЗКП-а одређено је да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, јер је окривљени ослобођени од оптужбе.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, дана 06.11.2024. године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде је дозвољена жалба
Вишем суду у Смедереву у року од 8 дана
од дана пријема, преко овог суда.

