



Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ  
К.444/22  
28.05.2024. године  
ВЕЛИКА ПЛАНА

### ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да Чолаковић Предрагу из Великог Орашја улица  
Топчидерска број 4, истакнете пресуду Основног суда у Великој Плани К.444/22  
од 22.04.2024. преко интернет странице суда.

Прилог ; пресуда

Судија  
Угљесна Мачан



Република Србија  
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ  
К.444/22  
22.04.2024. године  
ВЕЛИКА ПЛАНА

### У ИМЕ НАРОДА

**ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ**, као кривични и то председник већа-судија Угљеша Мачак са записничарем Јасном Максимовић у кривичном предмету против окривљеног Јовановић Ивана из Великог Орашја општина Велика Плана због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 122 став 2 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Ктo.351/22 од 01.11.2022.године на главном претресу донео је 17.04.2024. и јавно објавио дана 22.04.2024. следећу

### ПРЕСУДУ

**ОКРИВЉЕНИ ЈОВАНОВИЋ ИВАН** из Великог Орашја ул. Моравска бр.16, рођен 01.10.1984. године у Смед.Паланци од оца Радише и мајке Славице девојачко Ристић, држављанин Р.Србије, неожењен, отац двоје деце, писмен ССС, по занимању заваривач, без имовине, осуђиван пресудом Основног суда у Великој Плати К.1188/12 од 06.09.2016. због кривичног дела из члана 203 став 2 условно на казну затвора у трајању од четири месеца, Основног суда у Великој Плати К.291/20 од 07.04.2023. због кривичног дела из члана 194 став 1 КЗ условно на казну затвора у трајању од осам месеци, ЈМБГ 0110984761015

### КРИВ ЈЕ

што је дана 11.11.2020.године у Великом Орашју у времену око 23.00 часова, у стању урачунљивости, свестан да је његово дело забрањено, другог лако телсно повредио средством подобним да тело тешко повреди или здравље тешко наруши, на тај начин што је крећући се својим возилом Фолксваген Цета Топчидеском улицом када је наишао до општећеног Чолаковић Предрага који се шетао истом улицом у друштву са Милошевић Мајом најпре се свима обратио речима “Да ли Вам треба превоз” па је дошло до вербалне расправе између њега и општећеног Чолаковић Предрага када је окривљени зауставио возило изашао из возила држећи у руци једну металну секиру којом је и то тупим делом ударио по глави општећеног наневши му лаку телесну повреду у виду нагњечине у теменом пределу главе и нагњечине у пределу изнад десне обрве при чему је био свестан дела и хтео његово извршење

-чиме је учинио кривично дело лаке телесне повреде из чл. 122 ст. 2 у вези са ст. 1 КЗ.

Па га суд на основу чл.4,42,45 и чл. 122 став 2 у вези са ставом 1 КЗ осуђује на

### **КАЗНУ ЗАТВОРА**

у трајању од 2-два месеца која ће се издржавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене електронског надзора.

Окривљени се упозорава не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција.

Упозорава се окривљени да ће уколико једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне издржи у Заводу за извршење казне затвора.

Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парнични поступак.

Обавезује се окривљени да плати паушалне трошкове поступка у износу од 5.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани број 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109 у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Обавезује се окривљени да општењем на име трошкова кривичног поступка исплати износ од 36.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

### **Образложење**

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плана је подигло оптужни предлог Кт.351/22 од 01.11.2022.године против окривљеног Јовановић Ивана из Великог Орајша општина Велика Плана због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 122 став 2 КЗ.

Окривљени није приступио на главни претрес заказан за 17.04.2024. па је уз сагласност ОЈТ одржан претрес на основу члана 507 ЗКП јер је суд нашао да његово присуство није нужно обзиром да је претходно саслушан.

У завршној речи ОЈТ је остало при подигнутом оптужном предлогу да је окривљени предузимао радње и извршио кривично дело из члана 122 став 2 КЗ. Према ОЈТ оправадна сумња да је да је извршио кривично дело је потврђена из изјаве оштећеног Чолаковић Предрага, сведока Милошевић маје и из садржине налаза и мишљења вештака др.Миомира Кражића. ОЈТ наводи да је овим доказима утврђено да је окривљени 11.11.2020. средством подобним да тело тешко повреди и здравље тешко наруши нанео лаку телесну повреду оштећеном. Предложило је да се окривљени огласи кривим, да се осуди на казну затвора у трајању од 6 месеци и да надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 24.874,15 динара.

Пуномоћник адв. Тања Рајић се придружила завршној речи ОЈТ-а и тражила трошкове поступка за заступање оштећеног пред ОЈТ и судом по 18.000,00 динара.

Окривљени Јовановић Иван је у одбрани навео да демантује наводе и навео да је стао аутом јер их је срео а са њима је било и његово дете Јовановић Дијана и још деце. Наводи да су се враћали са славе од Предраговог брата и да се нико није обратио јер са њима и не разговара. Дете је обавестио телефоном да ће доћи по њега а после је

требало да иде по друго дете. Наводи да је оштећени када је стао пришао до возачевих врата, отворио их и рекао му да изађе напоље а онда га руком ухватио за блузу и почео да га извлачи. Наводи да се тада већ теже кретао и поред себе је имао увек неки штап или неко секирче. Ухватио је оно што му је прво пало под руку и то је била секира. Истиче да га је претходно у више наврата оштећени питао шта је причао за њега. Истиче да је то била сврха и иницијатива овом исходу који је на крају видео. Додаје да је Јовановић Дијана изузета од сведочења јер има 17 година а главни сведок је Милошевић Маја. Додаје да постоји аудио снимак који је предао полицији и у њему каже да га Предраг није убио јер је она са Предрагом већ дуже време била у интимној вези. Истиче да је она кривотворила сведочење и да тај снимак није видео и предложио је да се прибави. Предложио је и вештачење јер болује од мултиплекс склерозе и свака повреда на глави је за њега животна опасна. Ове повреде су му нанете ноћу када се десио догађај и Чолаковић је ухапшен после три дана. Истакао је да лекарски преглед оштећеног не гласи на дан кад је он прегледан. Чолаковић га је увукао у неко двориште и није могао да се брани. Навео је да није хтео да прави никакв проблем са дететом и штап је дрвени мање дужине. Секиру користи да скрати гране на дрвету јер живи на селу. Дете је задобило повреде јер је прсло стакло на ауту. Не сећа се да је ударио оштећеног, молио је оштећеног да престане а он није хтео а онда из лежећег положаја, јер му је оштећени седео на грудима, узео секиру и замахнуо и можда га је, а можда и не, закахио. У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.61/20 од 04.12.2020.године наводи да се налазио у возилу Фолксваген Цета и у времену око 22.30 часова кретао се Топчидеском улицом да би преузео своју ћерку Јовановић Дијану. Видео ју је да се креће заједно са Чолаковић Мајом и Предрагом и децом од његовог брата. Када је наишао стао је аутом, отворио прозор, обратио се Дијани, Милошевић Маја је прошла поред возила а Чолаковић Петар је пришао поред возила. Наводи да је оштећени повукао врата па је и он отворио врата. Оштећени му је рекао "Шта се ти као мангупираш, шта причаш за мене, излази из аута". Врата су била полуотворена и изашао је и у том тренутку Чолаковић га је ударио 2-3 пута песницом по глави левом и десном руком. Од тих удараца је посрнуо и хтео да узме једну дрвену летву из унутрашњости али није видео где се налази па пошто је ту била мања секира, узео је њу. Тада га је оштећени нагло повукао, зграбио за груди и бацио на неку ограду поред улице са леве стране возила од чега је пао а оштећени је наставио да га удара по глави са обе руке затвореним шакама. Није могао да се брани, молио га је да престане да га удара. Окривљени истиче да се не сећа да је секиром ударио оштећеног нити да се секиром бранио. Сећа се да га је на тлу оштећени у једном тренутку држао за руке и чеоним делом главе ударао по глави и лицу. Деца која су била са њим су вриштала и лица из комшилука су изашла на улицу и тада је туча престала. Изашли су Благојевић Драган и Зоран који је покушао да га одбрани. Кад је сео после тога у своје возило пришао му је оштећени са том секиром коју је имао код себе и разбио задње десно стакло иза сувозача које је повредило Јовановић Дијану.

Оштећени Чолаковић Предраг је навео да је био у ванбрачној заједници са Милошевић Мајом. Критичног дана она се задесила код његовог брата и кренули су ка кући. Она је живела у то време као подстанар у близини места где је он становао. На једно 100-150 м од куће где је он становао и почео са "неком заједницом" упитајући зашто иду пешнице и почео да му се обраћа у смислу да село говори да је у вези са Милошевић Мајом. На ове наводе окривљеног се смејао, почела је расправа и рекао је окривљеном да све што има да расправи са женом а не са њим. Наводи да није први пикнуо окривљеног а он га је ударио секиром. Пришао је до аута окривљеног и у том тренутку никакав контакт са њим није имао. Питао га је само у чему је проблем. Није се надао ничему а окривљени је рекао "Сад ћеш да видиш у чему је проблем" и добио

је ударац секирчетом у главу. Наводи да је у том тренутку ухватио окривљеног рукама и оборио га са леве стране. Ни у какву жицу га није бацао већ је то био обичан шанац. Општењени наовид да му је кренула крв и питао је окривљеног због чега је ово а он му је рекао “Због жене”. Истиче да су до тог тренутка били у добрим односима, раздвојили су их сведоци који су дошли јер су чули галаму. Окривљени се није обраћао ћерки када је зауставио возило већ њему и Милошевић Маји речима “Да ли им треба превоз” и слично. Јакшић Милан га је одвојио кад је оборио окривљеног. Навео је да је окривљени стајао поред аута, расправљао се са њим и да га је док се није надао ударио секиром коју је држао у десној руци. Кривичном гоњењу се придружио и истакао имовинскоправни захтев.

Сведок Милошевић Маја у изјави на главном претресу је навела да је то било пре 3-4 године, да се тренутно налази у високо ризичној трудноћи те да мисли да окривљени и општењени треба заједно да одговарају. Окривљени болује од мултиплекс склерозе и после овог догађаја се отежано крећа. Не сећа се да ли је општењени насрнуо на окривљеног кад је ауто стао. У изјави пред ОЈТ Кт.661/20 од 04.12.2020.године наводи да је пре живела у ванбрачној заједници са окривљеним и да имају двоје малолетне деце, Алексу рођеног 2008. и Дијану рођену 2006. године. Са окривљеним се разишла јер је вршио насиље према њој. У последњих месец дана је у вези са Чолаковић Предрагом. Дана 11.11.2020.године око 23.00 часа је заједно са Чолаковић Предрагом ишла Железничком улицом и у једном тренутку из правца центра села аутомобилом Фолксваген Цета наишао је окривљени, стао и питао дали им треба превоз. Рекла му је да не треба и да продужи а општењени му је рекао “У чему је проблем?”. Наводи да је окривљени тада изашао из аута, у руци држао једну мању секиру са прним рукохватом и два пута ударио овом секиром општењеног по глави. Даље наводи да је општењени одгурнуо окривљеног и тада су почели да се туку, пали су на траву и међусобно се ударали. Видела је да је општењени неколико пута ударио окривљеног по глави а за то време му је држао руке и терао да пусти секиру коју је драго у руци. Покушала је да их раздвоји и када је општењени отео секиру окривљеном туча се прекинула. Видела је да је обојици крвава глава. Ивану је рекла да иде кући а од Предрага узела секиру а секиру је полиција узела од ње. Тучу је пријавила Оливера Јовановић, Предрагова мајка. Уназад није било пробелема између окривљеног и општењеног. Мисли да комшије нису виделе цео ток догађаја и не познаје их. Када је Иван наилазио ка њима била је ближа возилу. Кад се завршила туча рекао је њој и Предрагу да ће га запамтити и да ће их убити. Понавља да је окривљени општењеног ударио секиром два пута по темену главе а кад је замахнуо трећи пут подижући секиру изнад главе и тад га је општењени ухватио за руке па су обојица пали на травнати део поред асфалтног дела улице.

Сведок Благојевић Зоран је остао при својој изјави и додао да се више не сећа догађаја. У изјави пред ОЈТ В.Плана Кт.661/20 од 18.05.2021.године је навео да је чуо да је била нека гужва испред његове старе куће у којој не борави већ на једно 100 м од места догађаја у улици Топчидеска 24. Наводи да је у вечерњим часовима око 23.30 чуо неку галаму из правца старе куће, обукао се и пошао до капије одакле је видео да му наилази возило са леве страна и да се као метак удаљава у правцу железничке станице. Није видео ни ко управља возилом ни о ком возилу се ради, сем да је тамно возило. Након тога изашао је на улицу и видео да му низ брег лево од њега силазе нека лица, двоје или троје. Након тога се вратио у своју породичну кућу. Благојевић Драган му је рођени брат, живе у истом дворишту али у другој кући и није га видео када је те вечери излазио.

На основу чл. 406 ЗКП-а прочитана је изјава покојног Благојевић Драгана пред ОЈТ В.Плана Кт.661/20 од 18.05.2021.године. Сведок је навео да је у времену до

поноћи чуо женски глас да се дере и то испод куће у којој борави, односно преко пута старе куће. Није разазано речи које је то женско лице говорило јер се налазио у купатилу. Кад је изашао на улицу да види о чему се ради видео је један аутомобил са леве стране, низбрдо окренут ка њему, удаљен неких 50 м. Женска особа се кретала са оштећеним на доле, њему окренутих леђа. Сећа се да се и лице које је било у њиховој близини кретало ка возилу, село на место возача и кренуло узбрдо и прошло поред куће. Позанао је ауто, претпоставља да је то био окривљени. Иначе, носи наочаре и тад их је због брзине заборавио. Сем тог женског гласа није чуо неке друге гласне речи.

Увидом у извештај хитне медицинске помоћи Дома здравља Велика Плана се утврђује да је оштећени прегледан 12.11.2015. и да је констатовано да је дошао због два ударца секиром у пределу чела које се десило претходног дана око 22,00 часа.

Увидом у потврду о привремено одузетим предметима се утврђује да је ПС Велика Плана од окривљеног дана 11.11.2020. у 23,20 часова одузело једну металну секиру димензија 15x10 цм.

Увидом у извештај о форензичком прегледу лица места Кт.603-533/20 од 12.11.2020. се утврђује да је Чолаковић Оливера пријавила да је дошло до туче између окривљеног и оштећеног. Тим поводом извршено је фотографисање повреде на челу и на темену главе оштећеног и извршено размерно фотографисање секире са црним гуменим рукохватом и натписом на сечиву ЈЕЕП диманзије 28x9цм која је одузета од окривљеног.

Увидом у криминалистичко-техничку документацију Кт.533/20 се утврђује да фотографије 1-5 показују повреде оштећеног а фотографије 6 и 7 секиру.

Увидом у пријаву повреда број протокола 13466 се утврђује да је окривљени прегледан у ОБ Стефан Високи дана 12.11.2020. у 01.48 часова да су констатоване огуљотине у пределу поглавине и прелом леве носне кости без дислокације.

Увидом у извештај лекара специјалисте се утврђује да је окривљени прегледан у ОБ Стефан Високи дана 12.11.2020. у 01.58 часова због повреда главе.

Увидом у налаз и мишљење вештака др.Миомира Кражића се утврђује да је окривљени задобио следеће повреде:1)нагњечину у пределу главе-бројне огуљотине у пределу лица и поглавине и 2) прелом носне кости без дислокације са отоком и крвним подливом лево периокуларно. Вештак обе ове повреде појединачно и заједно квалификује као лаке телесне повреде у моменту настанка и наводи да су настале директним дејством тупине механичког предмета и у конкретном случају највероватније ударцима затвореном шаком-стиснутом песницом.

Увидом у налаз и мишљење вештака др.Миомира Кражића се утврђује да је оштећени задобио следеће повреде:1)нагњечину у теменом пределу главе и 2) нагњечину у пределу изнад десне обрве/десни чеони предео. Вештак обе ове повреде појединачно и заједно квалификује као лаке телесне повреде у моменту настанка и наводи да су настале директним дејством тупине механичког предмета и у конкретном случају могле су настати ударцима затвореном шаком-стиснутом песницом и тупим делом секире.

Увидом у отпусну листу КБЦ Драгиша Мишовић се утврђује да је био на лечењу због мултиплекс склерозе и других болести од 10.10.2022.године до 04.11.2022.године. Увидом у извештај лекара хитне медицинске помоћи Дом здравља Велика Плана 1151 се утврђује да је окривљени прегледан 11.11.2020.године у 23,25 часова као учесник у тучи. Увидом у извештај лекара специјалисте ОБ Стефан Високи број протокола 3687 се утврђује да је прегледан окривљени 12.11.2020.године због догађаја од претходне вечери.

Увидом у радиолошки налаз утврђено је да је рађен у ОБ Стефан Високи 11.12.2020.године у 01,10 часова.

На основу изведених доказа појединачно и у целини је утврђено да се окривљени дана 11.11.2020.године у Великом Орашју у времену око 23.00 часова кретао, својим возилом Фолксваген Цета, Топчидеском улицом па када је наишао до оштећеног Чолаковић Предрага који се шетао истом улицом у друштву са Милошевић Мајом и децом, најпре се свима обратио речима “Да ли Вам треба превоз” услед чега је дошло до вербалне расправе између њега и оштећеног Чолаковић Предрага да би зауставио возило изашао из њега држећи у руци једну металну секиру којом је и то тупим делом ударио по глави оштећеног наневши му лаку телесну повреду у виду нагњечине у теменом пределу главе и нагњечине у пределу изнад десне обрве. Оштећени описује догађај јасно и хронолошки, нема разлога да окривљеног, са којим је пре него што је започео везу са његовом бившом супругом био у добрим односима, терети неосновано. Оштећени је доследан и у наводима да је аутом док су шетали он Милошевић Маја и деца окривљени стао до њих и обратио им се неком провокацијом те да га је питао у чему је проблем и упутио да то расправи са Милошевић Мајом. Оштећени наводи да је затим окривљени изашао из аута са секиром у руци и ударио га по глави након чега га је ухватио за руке и обојица су пали у шанац. Окривљени у својој одбрани наводи да је оштећени пришао до врата и ухватио га и извукао и бацио на неки плац те да су почели да се туку. Позива се на своју болест и да се већ отежано кретао те да он није изашао из аута. Окривљени своју одбрану даје описујући селективно дешавања критичном приликом и усклађујући са својом тренутном проценом шта му је у односу на конкретни доказ повољније. Његова одбрана није потврђена ни једним доказом. Сведок Благојевић Драган потврђује да је видео оштећеног и Милошевић Мају како се крећу улицом и иза њих кретање окривљеног и који је у једном тренутку сео у свој аутомобил и удаљио се са лица места. Кретање аутомобила и убразано удаљење потврђује и сведок Благојевић Зоран. Сведок Милошевић Маја потврђује да је окривљени напао оштећеног секиром, да је видела повреде код обојице. На основу извештаја хитне помоћи за оштећеног утврђује се да је прегледан 12.11.2020. и да се преглед тиче повреда које је задобио претходног дана око 22,00 часова. Критични догађај је од стране Чолаковић Оливере пријављен исте вечери и сачињен је извештај о форензичком прегледу лица места односно фотографисане повреде оштећеног и секира која је 11.11.2020. одузета од окривљеног. У том погледу наводи одбране да повреде нису од критичног догађаја не могу бити прихваћени. Окривљени је и сам поводом догађаја имао повреде које су утврђене извештајима лекара специјалиста критичног дана и које су вештачење вештачене. Окривљени не спори да је секиру имао код себе у ауту јер је користи за сечу грађа. Секира је објективно гледано средство подобно да тело тешко телесно повреди или здравље наруши. Оштећени и Милошевић Маја потврђују да је окривљени имао секиру и да му је одузета. Наводи окривљеног да је Милошевић Маја “кривотворила изјаву” нису прихваћени. Њена изјава је цењена и у смислу навода одбране и да се ради о бившој жени окривљеног која је са оштећним била у вези и суд је нашао да су њени наводи о догађају сагласни са изјавом оштећеног, сведока Благојевић Драгана и Благојевић Зорана и извештајем о форензичком прегледу лица места, медицинском документацијом за оштећеног и налазом и мишљењем вештака др.Миомира Кражића који је утврдио повреде оштећеног. Околност да је евентуално ишао по децу критичном приликом није од утицаја на утврђену узрочу везу између настале повреде код оштећеног услед деловања секиром. Одбрана окривљеног у смислу његових поступака а полазећи од изведених доказа се не може сматрати ни поступањем у нужној одбрани. Окривљени је се самоиницијативно зауставио, обратио се, изашао из аута са секиром и задао ударац. Изведеним доказима није утврђено да је био нападнут од стране оштећеног чиме би се евентуално правдале радње које је предузео. Окривљени је критичном приликом био

свестан значаја радњи које чини и исте вољно предузео. Био је свестан забрањености дела, па је позивање на болест мултиплекс склерозу која је прогресирала срачунато на избегавање кривичне одговорности. Сама отпусна листа из КБЦ Драгиша Мишовић је из времена после критичног догађаја. Окривљени је био свестан радњи које чини и хтео је исте при чему је био свестан и подобности секире да тешко повреди тело или здравље тешко наруши. Суд у том смислу полазећи од изведених доказа и достављене медицинске документације која је из периода након критичног догађаја није нашао нужним да се врши психијатријско вептачење. Суд је на основу овако изведених доказа у радњама окривљеног нашао елементе кривичног дела лака телесна повреде из члана 122 став 2 у вези са ставом 1 КЗ за које је прописана казна затвора до три године.

Приликом одмеравања кривичне санкције суд је као олакшавајуће околности ценио време протекло од учињеног кривичног дела, да је отац два детета, да се у међувремену разболео услед чега се очигледно отежано креће у колицима, године живота а од отежавајућих околности ранију осуђиваност при чему од задње осуде пресудом овог суда К. 291/20 од 07.04.2023.године није протекло више од пет година. Полазећи од наведених околности суд је окривљеног осудио на казну затвора у трајању од два месеца и одредио да ће се извршавати по правноснажности пресуде у просторијама у којима станује без примене електронског надзора. Окривљени је упозорен и да несме напустати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом којима се уређује извршење кривичних санкција као и да ће уколико једном у трајању од преко 6 часова или два пута у трајању до 6 часова самовољно напусти просторије у којима станује суд одредити да се остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора. Суд налази да је одмерена висина адекватна наступелој последици, да ће у довољној мери утицати на окривљеног да не учини ново кривично дело. Посебно се одмереном висином казне учвршћује обавеза поштовања закона, јача морал а и постижу циљеви генералне превенције.

Оштећени је на основу члана 258 ЗКП упућен на парнични поступак ради остваривања свог имовинскоправног захтева јер суд током поступка изведеним доказима није био у могућности да о овом захтеву одлучи ни потпуно ни делимично.

Окривљени је на основу чл.264 ЗКП-а у вези са чл. 261 ст. 3 ЗКП-а обавезан да на име паушалних трошкова поступка уплати износ од 5.000,00 динара на рачун Основног суда у Великој Плани, у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења. Висина паушала је одмерена имајући у виду имовно стање, сложеност и дужину поступка.

На основу члана 264 ЗКП окривљени је обавезан да оштећеном плати трошкове кривичног поступка у укупном износу од 36.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Трошкови су одмерени према важећој АТ а на име заступања од стране пуномоћника на одржаном претресу дана 29.01.2024.године и 17.04.2024.године. Пред ОЈТ оштећени је имао друго својство па ти трошкови нису могли бити признати.

**ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 22.04.2024.године.**

#### **ПРАВНА ПОУКА:**

Против ове пресуде је дозвољена  
жалба у року од 8 дана од дана пријема  
Вишем суду у Смедереву, преко овог суда.

Судија  
Удбеша Матак