

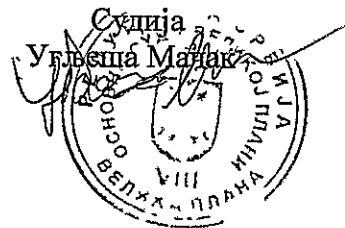


Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.436/22
15.05.2024. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

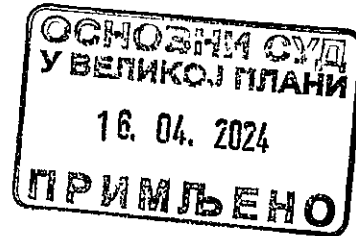
Налаже Вам се да Миладиновић Бојану из макровца улица 8.Октобар број 29 истакнете пресуду Вишег суда у Смедереву Кж1.23/24 од 27.02.2024. преко интернет странице суда.

Прилог пресуда





Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж1 23/24
Датум: 27.02.2024. године
Смедерев о



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од вф председника суда - судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Предрага Лукића и Драгослава Милановића, чланова већа, са записничарем Мирјаном Гајић у кривичном предмету против окривљеног Миладиновић Бојана из Марковца, због кривичног дела угрожавања сигурности из чл.138. став 1. КЗ, а по оптужном предлогу ОЈТ у Великој Плани Кт 453/22, Кт 336/22 од 27.10.2022. године, одлучујући о жалби браниоца окривљеног, адвоката Милана Митровића из Баточине, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К 436/22 од 01.12.2023. године, након одржане седнице већа дана 27.02.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба браниоца окривљеног Миладиновић Бојана из Марковца, адвоката Милана Митровића из Баточине, па се пресуда Основног суда у Великој Плани К 436/22 од 01.12.2023. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К 436/22 од 01.12.2023. године, окривљени Миладиновић Бојан из Марковца оглашен је кривим због кривичног дела угрожавања сигурности из чл.138. став 1. КЗ и изречена му је условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од три месеца, која се неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Оштећени је за остваривање имовинскоправног захтева упућен на парнични поступак. Окривљени је обавезан да на име паушала плати суду 8.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио бранилац окривљеног, адв. Милан Митровић, наводећи да исту изјављује због битне повреде одредаба кривичног поступка, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и због одлуке о кривичној санкцији и трошковима поступка, са предлогом да Виши суд у Смедереву усвоји жалбу, укине ожалбену пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновни поступак, или исту преиначи и окривљеног ослободи кривичне одговорности.

Више јавно тужилаштво у Смедереву је у свом поднеску Ктж бр.21/24 од 06.02.2024. године, који је у суд примљен 08.02.2024. године, предложило да се одбије као неоснована жалба браниоца окривљеног Бојана Миладиновића из Марковца, адв. Милана Митровића из Баточине, и да се потврди пресуда Основног суда у Великој Плани К 436/22 од 01.12.2023. године.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа о којој није обавештавао странке јер није нашао да би њихово присуство било корисно за разјашњење ствари, па је након разматрања целокупних списа предмета, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, сходно члану 451. став 1. ЗКП и по оцени жалбених навода и предлога, нашао:

- жалба је неоснована.

Насупрот жалбеним наводима, Виши суд у Смедереву налази да је изрека ожалбене пресуде јасна и разумљива и садржи све што је потребно да се кривично дело у потпуности одреди, а посебно садржи и елементе кривице, односно јасно се наводи да је окривљени био свестан свог дела и хтео његово извршење, а што су елементи директног умишљаја, па су потпуно неосновани жалбени наводи браниоца у којима се наводи да у изреци недостају елементи умишљаја.

Из списка предмета произилази да је главни претрес дана 01.12.2023. године, након којег је донета ожалбена пресуде, одржан на основу одредбе чл.507. став 2. ЗКП, односно без присуства окривљеног јер су за то били испуњени сви законски услови, и насупрот жалбеним наводима првостепени суд је правилно нашао да присуство окривљеног није нужно, имајући у виду да је исти пре тога био саслушан, па су жалбени наводи у том правцу оцењени као неосновани.

Такође, као неосновани су оцењени жалбени наводи у којима се истиче да је суд био у обавези да испита сведока Радишу Доцића из Марковца, имајући у виду да саслушање овог сведока током поступка окривљени није предлагао, па се неосновано у жалби наводи да је наведени сведок био предложен да буде саслушан на главном претресу као сведок. Сдруге стране, по налажењу овог суда, првостепени суд је на основу свих изведених доказа на главном претресу, а посебно на основу исказа општећеног и сведока очевица Јовановић Горана правилно утврдио чињенично стање, и за то дао јасне разлоге које у свему прихвата и овај суд. У том смислу, као неосновани оцењени су и жалбени наводи браниоца у којима се истиче да првостепени суд није на правилан и потпун начин утврдио чињенично стање и бранилац у жалби даје своју оцену изведених доказа која је супротна од оцене првостепеног суда, а коју оцену и овај суд у потпуности прихвата.

Због свега горе реченог, донета је пресуда као у изреци, а на основу члана 457.
ЗКП.

Виши суд у Смедереву дана 27.02.2024.године.

Записничар
Мирјана Гајић, с.р.

ВФ председника суда-већа
Судија Слађана Бојковић
БЕГА
у/е:
ВР/СР/

