



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКА ПЛАНА
К.бр.430/22
Дана 21.03.2024. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

Основни суд у Великој Плани, као кривични, и то судија Бранкица Будимскић са записничарем Анком Илић, у кривичном предмету против окр. Симић Миомира из Церовца, због једног продуженог кривичног дела тешка крађа из чл.204.ст. 1 тачка 1. у вези чл.61 Кривичног законика, поступајући по оптужном предлогу ОЈТ-а Велика Плана Кт.бр.338/22 од 31.10.2022. године, по одржаном главном, усменом и јавном претресу, у присуству окривљеног, браниоца адв.Михаила Рајића, ОЈТ у Великој Плани Маје Сикимић, а у одсуству уредно позваног оштећеног, донео је и јавно објавио дана 21.03.2024. године, следећу

ПРЕСУДУ

Окривљени МИОМИР СИМИЋ званог „Сима“ из Церовца, рођен 28.4.1970.године у Смедеревској Паланци, од оца Витомира и мајке Милице дев. Шаиновић, држављанин Републике Србије, прерађивач воћа и поврћа, нежељен, радник, без имовине, са завршеном средњом школом, неосуђиван, не води се други кривични поступак, ЈМБГ 2804970761046.

КРИВ ЈЕ

Што је крајем новембра месеца 2020.године и дана 21.01.2021.године, у Церовцу, општина Смедеревска Паланка, у стању урачуљивости, свестан свог дела чије је извршење хтео, у два наврата, обијањем затвореног простора одузео туђе покретне ствари другом у намери да њиховим присвајањем себи прибави противправну имовинску корист преко 5.000,00 динара, на тај начин што је најпре неутврђеног дана новембра месеца 2020.године дошао до куће оштећеног Новице Петронијевића, те је пришао пвц прозору димензија 85цм x 75 цм, који се налази на метар од земље, који је употребом физичке снаге отворио, а потом је кроз прозор ушао у унутрашњост куће одакле је одузето две електричне пегле нн марке, власништво оштећеног, које је однео својој кући, након чега је дана 21.01.2021.године поново допшао до наведене куће гд еје на исти начин ушао у кућу и из унутрашњости куће изнео једну микроталасну пећницу марке “Medion” беле боје, без серијског броја, једну микроталасну пећницу марке “Neff”, беле боје без серијског броја и једну мини линију

марке "ЈВЦ" црне боје, власништво оштећеног, које ствари није однео, јер је приликом изношења истих из куће оштећеног затечен од стране полицијских службеника, који су од њега уз потврду одузели наведене ствари, при чему је био свестан да је његово дело забрањено,

-Чиме је учинио продужено кривично дело Тешка крађа из чл. 204.ст.1.тачка 1.у вези са чланом 61. Кривичног законика.

Па га суд на основу чл. 1, 4, 42, 43, 45, 54, и чл. 204. ст. 1.тач. 1.у вези чл. 61.КЗ

О С У Ђ У Ј Е

НА КАЗНУ ЗАТВОРА у трајању од од 10 (десет) месеци, коју ће окривљени издржати по правноснажности ове пресуде у просторијама у којима станује, без примене мере електронског надзора,

Окривљени не сме напуштати просторије у којима станује осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција те уколико једном у трајању преко 6 часова или 2 пута у трајању до 6 часова самовољно напусти проторије у којима станује суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати овом суду паушалне трошкове поступка у износу од 5.000,00 динара на жиро рачун број: 840-30627845-37 позив на број 97 62-109, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом извршења.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати овом суду трошкове поступка у износу од 30.850,00 динара на жиро рачун 840-30627845-37 позив на број 97 62-109, на 10 месечних рата и то почев од 15.5.2024.године закључно са 15.9.2024.године, под претњом извршења.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати ОЈТ Велика Плана трошкове поступка у износу од 58.410,00 динара на жиро рачун број: 840-1620-21 позив на број 91341-56-23-4235, на 10 месечних рата и то почев од 15.5.2024.године закључно са 15.9.2024.године, под претњом извршења.

Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућује на парницу.

Образложење

ОЈТ у Великој Плани својим оптужним предлогом Ктo.бр.338/22 од 31.10.2022 године, ставило је на терет окр. Миомиру Симићу из Церовца да је извршио кривично дело тешка крађа у продуженом трајању из чл.204 ст.1 тачка 1. у вези чл.61 Кривичног законика РС.

На главном претресу суд је извео доказе саступањем окривљеног, па како је окривљени Симић у потпуности признао извршење дела и кривицу, суд је применом члана 508 ЗКП, на сагласан предлог странака, извео само доказе који су од значаја за утврђивање врсте и висине кривичне санкције, па је тако прочитан записник о увиђају ПС Смед.Паланка од 21.1.2021.године, потврда о привремено одузетим предметима ПС Смед.Паланка Ку. 86/21 од 21.1.2021.године, записник о саслушању осум.пред ПС Смед.Паланка, у присуству браниоца Ку. 86/21 од 21.1.2021.године и извод из КЕ окривљеног, па је суд оценом изведених доказа, како понаособ тако и свих доказа заједно, применом чл. 16 ст.3. ЗКП утврдио чињенично стање као у изреци пресуде и пошто није било околности које искључују кривицу окривљеног Миомира Симића огласио кривим за извршење кривичног дела које му је стављено на терет, па га је осудио на казну затвора у трајању од 10 месеци коју ће окривљени издржати по правноснажности ове пресуде у просторијама у којима станује, без примене мере електронског надзора.

Окривљени је у својој одбрани детаљно признао извршење кривичног дела које му се ставља на терет и истакао да је крив, те да моли суд да га што блаже казни.

Његово признање потврђено је свим другим изведеним доказима, па суд није имао било каквог разлога да истом не поклони веру и исто оценио као веродостојно и истинито.

Дакле, оценом свих изведених доказа суд је као неспорно утврдио да је окривљени Симић критичном приликом извршио кривично дело које му је оптужним актом стављено на терет и то управо на начин, у месту и у време како је то ближе описано у изреци ове пресуде.

Окривљени је био у урачунљивом стању и свестан забрањености свог дела. Кривично дело је учинио са обликом виности који одговара директном умишљају, пошто је био свестан свог дела чије је извршење и хтео.

Одлучујући о врсти и висини казне суд је ценио све околности предвиђене чл. 54. КЗ, па је од олакшавајућих околности узео у обзир његово признање и коректно држање пред судом, да до сада није осуђиван, нити се против њега води неки други поступак, док отежавајућих околности није било, па га је осудио на казну затвора у трајању од 10 месеци коју ће окривљени издржати по правноснажности ове пресуде у просторијама у којима станује, без примене мере електронског надзора, наставши да ће оваквом казном у довољној мери утицати на окривљеног да убудуће не чини кривична дела и бити тако остварена сврха кажњавања предвиђена чланом 42 КЗ.

Суд је поступајући на основу члана 264 у вези члана 261 ЗКП-а окривљеног обавезао да накнади трошкове поступка овоме суду у износу од 30.850,00 динара динара и то у 10 једнаких месечних рата, а на име трошкова заступања од стране браниоца по службеној дужности једном одржаном главном претресу, по важећој АТ са приступом и паушалом и умањењем од 50% на име одбране по службеној дужности, као и да ОЈТ Велика Плана на име трошкова поступка исплати износ од 58.410,00 динара, који су настали на име одбране по службеној дужности од стране браниоца у току претходног поступка.

Окривљени је обавезан да овоме суду плати трошкове паушала у износу од 5.000,00 динара, чију висину је суд утврдио имајући у виду сложеност и трајање кривичног поступка и имовно стање окривљеног.

Одлука о имовинско-правном захтеву донета је на основу члана 258 ст.4 ЗКП, обзиром да није било довољно података за пресуђење у овом делу.

Имајући у виду да су се странке одрекле од права на улагање жалбе, суд је поступајући на основу члана 429 ЗКП изоставио детаљније образложење своје одлуке.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, дана 21.03.2024. године.

Записничар
Анка Итвић

СУДИЈА
Бранкица Будимкић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде није дозвољена жалба пошто су се странке одрекле од права на улагање исте.

ПРЕСУДА ЈЕ ПРАВНОСНАЖНА.

Дн-а:
ОЈГ Велика Плана
Окривљеном
Оштећеном
браниоцу

Судија,

701



Универзална доставница
ДОСТАВНИЦА

Ознака списка: К 430/22
Ев: 20.2.25

Прималац: Миломир (Филиповић) /
Симић
Црвоточ дд

Назив писмена које се доставља:
Пресуда од 21.3.24

1. Пошто се прималац није затекао на месту где се достављање писмена имало да изврши, достављање је извршено предајом писмена одраслом члану домаћинства примаоца - настојнику зграде, суседу, запосленом на истом _____

Број прилога: _____

Потврђујем да сам примио напред наведено писмено на дан (словима) _____

2. Пошто је прималац односно члан његовог домаћинства одбио пријем, писмено је остављено у стану - радном месту примаоца (Прибијено на врата стана примаоца односно просторије где је запослен. _____

(потпис примаоца)

Дана _____ 20 _____ год. у _____ часова.

Разлог одбијања пријема _____

(потпис достављача)

(Потпис достављача)

Доставница (бела)

(Непотребно прецистати)

(Ако је прималац неписмен, или није у стању да се потпише, потписује га достављач са непоменом зашито прималац није ставио свој потпис)