

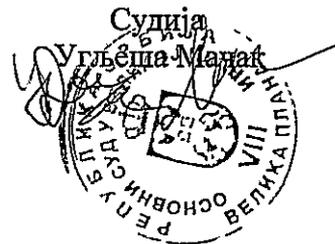


Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.401/23
06.11.2023. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо решење Вишег суда у Смедереву Кж2.222/23 од 29.09.2023 ради истицања Симић Миомиру из Церовца ул. Изворска бр.4а и Смед.Паланка ул. Војводе Глигора број 23, преко интернет странице суда.

Прилог: решење Вишег суда у Смедереву Кж2.222/23 од 29.09.2023



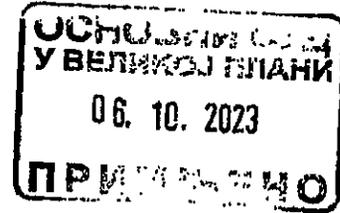


Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ

Кж2 222/23

Датум: 29.09.2023. године

Смедерев о



Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од председника суда-већа судије Слађане Бојковић, и судија Драгослава Милановића и Предрага Лукића, чланова већа, са записничарем Наташом Гаузановић, у кривичном предмету окривљеног Миомира Симића из Церовца, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о жалби ОЈТ Велика Плана Кт 400/23 од 14.09.2023. године, изјављеној против решења Основног суда у Великој Плани Кв 336/23 од 12.09.2023. године, у седници већа одржаној дана 29.09.2023. године, једногласно је донео

РЕШЕЊЕ

УВАЖАВА СЕ жалба ОЈТ Велика Плана Кт 400/23 од 14.09.2023. године, **УКИДА СЕ** решење Основног суда у Великој Плани Кв 336/23 од 12.09.2023. године, па се предмет упућује првостепеном суду на поновно одлучивање.

Образложење

Решењем Основног суда у Великој Плани Кв 336/23 од 12.09.2023. године према окривљеном Миомиру Симићу из Церовца, ЈМБГ 2804970761046, укинута је притвор одређен решењем судије за претходни поступак истог суда Кпп 89/23 од 29.07.2023. године, и према истом изречена мера забране прилажења, састајања и комуницирања са оштећенима Верољубом Ђорђевић и Виолетом Милојевић, из Смед.Паланке, с тим што је окривљени упозорен да се према њему може одредити притвор ако прекрши изречену забрану, а изречене мере могу трајати док за то постоји потреба, а најдуже до правноснажности пресуде, односно до упућивања окривљеног на издржавање кривичне санкције која се састоји у лишењу слободе, с тим што је суд дужан да свака три месеца испита да ли је даље трајање мере оправдано.

Против наведеног решења жалбу је благовремено изјавио ОЈТ Велика Плана Кт 400/23 од 14.09.2023.године, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, са предлогом да Виши суд у Смедереву укине ожалбено решење и предмет упути првостепеном суду на поновно одлучивање.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа на којој је размотрио целокупне списе предмета, заједно са побијаним решењем које је испитао у смислу одредбе члана 467. став 1. Законика о кривичном поступку, испитујући решење у оквиру основа, дела и правца побијања истакнутих у жалби па је по оцени жалбених навода и предлога нашао:

- жалба је основана.

Основано се жалбом ОЈТ Велика Плана указује да је чињенично стање погрешно и непотпуно утврђено, јер првостепени суд није ценио све околности од утицаја за утврђивање постојања разлога за изрицање мере забране прилажења, састајања и комуницирања са оштећенима, а пре свега је остало нејасно да ли у конкретном случају постоји основана сумња да је окривљени учинио кривично дело.

Виши суд, притом, указује да првостепени суд није поступио по примедбама које су му дате у решењу Кжс2 206/23 од 05.09.2023. године, а посебно у делу који се односи на враћање списка предмета ОЈТ на уређење.

Првостепени суд у изреци ожалбеног решења наводи да се мера према окривљеном изриче на основу члана 211. став 1. тачка 3. Законика о кривичном поступку, јер особите околности указују да ће окривљени у кратком временском периоду поновити кривично дело, а затим у образложењу истог наводи да постоји оправдана сумња да је окривљени извршио кривично дело угрожавања сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. Законика о кривичном поступку, те да из налаза и мишљења вештака неуропсихијатра између осталог произилази да је постојање симптома и знакова тешког пијанства код хроничног, нелеченог етиличара са претпостављеним нивоом алкохола у организму од 3,028 промила утицало на способност именованог да схвати значај свог дела и његове последице, као и да управља својим поступцима, те да се окривљени у оваквом стању може сматрати неурачунљивим.

Овакви наводи првостепеног суда се не могу прихватити, будући да, по оцени овог већа, није на јасан и поуздан начин утврђено да ли, у конкретном случају, постоји основана сумња да је окривљени извршио кривично дело, а која представља и неопходан услов за изрицање мере забрана прилажења, састајања и комуницирања са оштећенима Верољубом Ђорђевић и Виолетом Милојевић, из Смед.Паланке.

Дакле, у конкретном случају првостепени суд није дао разлоге о одлучној чињеници да ли је окривљени у време извршења кривичног дела био неурачунљив и извршио противправно дело које је у закону одређено као кривично дело, у ком случају би се иницирао поступак за изрицање мере безбедности, или је пак именовани био урачунљив, у ком случају се кривични поступак води по оптужном предлогу надлежног тужиоца.

Како је урачунљивост битан елемент кривичног дела, јер без постојања урачунљивости на страни окривљеног, нема ни кривице, па самим тим ни кривичног дела, у конкретном случају није на јасан и несумњив начин утврђено постојање основане сумње да је окривљени извршио кривично дело које је предмет оптужбе, а што представља један од услова приликом одређивања, односно продужења притвора.

Одредбом члана 23. став 1. Кривичног законика прописано је да није кривично дело оно које је учињено у стању неурачунљивости, док је одредбом члана 24. став 1. истог закона предвиђено да се кривица учиниоца кривичног дела који се употребом алкохола, дрога или на други начин довео у стање у којем није могао да схвати значај

свог дела или да управља својим поступцима, утврђује према времену непосредно пре довођења у такво стање.

Наиме, из списка предмета - конкретно из оптужног предлога ОЈТ у Великој Плани произилази да је окривљени основано сумњив да је дана 27.07.2023. године у неурачунљивом стању, у које је сам себе довео употребом алкохола и ако је пре почетка конзумирања алкохола био у стању да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима, извршио кривично дело угрожавање сигурности из члана 138. став 2. у вези става 1. Кривичног законика.

Даље, у писаном налазу и мишљењу вештака неуропсихијатра наведено је да је у време извршења кривичног дела окривљени био у стању акутне напитости - фаза тешког пијанства, те да је код истог постојала болест зависности у виду нелеченог хроничног алкохолизма. Окривљени се у оваквом стању - са 3.028 промила алкохола у крви, може сматрати неурачунљивим, јер је његова способност схватања и расуђивања била грубо компромитована, док је алкохол утицао негативно на контролне механизме понашања, те да уколико окривљени настави са конзумирањем алкохола, не може се искључити опасност да понови кривично дело.

У конкретном случају, остаје нејасно да ли је окривљени био урачунљив пре него што се довео у стање тешког пијанства, као и да ли је кривично дело учинио у стању неурачунљивости, у ком случају се води поступак за изрицање мере безбедности, и у ком случају се притвор одређује и продужава сходно члану 524. став 1. ЗКП, или је пак био урачунљив, у ком случају се поступак води по оптужном предлогу надлежног тужиоца.

Стога, разлоге које је дао првостепени суд образлажући законски основ из члана 197. став 1. ЗКП у вези члана 211. став 1. тачка 3. ЗКП, Виши суд у Смедереву не може прихватити као довољне и јасне, те се због тога законитост и правилност ожалбеног решења у овом тренутку не може испитати.

Због наведеног, донето је решење као у изреци, а на основу члана 467. став 4. Законика о кривичном поступку.

Виши суд у Смедереву, дана 29.09.2023.године.

Записничар
Наташа Гаузановић, с.р.

Председник суда-већа
Судија Слађана Бојковић
Управа

