



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.397/22
06.09.2024.. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже вам се да окривљеном Чопић Живораду, од оца Милана из Ратара бб истакнете пресуду Вишег суда у Смедереву Кж1бр.77/24 од 29.05.2024.године, преко интернет-странице суда _____

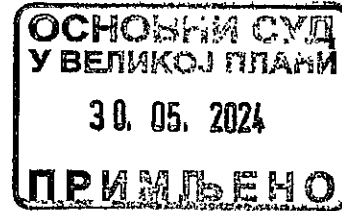
Прилог: пресуда Кж.1.бр.77/24 од 29.05.2024.г.

Судија
Бранкица Будимкић





Република Србија
ВИШИ СУД У СМЕДЕРЕВУ
Број: Кж1 77/24
Датум: 29.05.2024.године
С м е д е р е в о



У ИМЕ НАРОДА

Виши суд у Смедереву, у већу састављеном од ВФ председника суда судије Слађане Бојковић, председника већа и судија Предрага Лукића и Милана Тодоровића, чланова већа, са записничарем Наташом Милошевић, у кривичном предмету против окривљеног Чопић Живорада из Ратара, због кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138.ст.1. КЗ, одлучујући о жалби јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Кт 500/22, Кт 321/22 од 21.11.2023.године, изјављеној против пресуде Основног суда у Великој Плани К бр.397/22 од 24.10.2023. године, на седници већа одржаној 29.05.2024. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба јавног тужиоца Основног јавног тужилаштва у Великој Плани Кт 500/22, Кт 321/22 од 21.11.2023.године, па се пресуда Основног суда у Великој Плани К бр.397/22 од 24.10.2023. године, **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Великој Плани К бр.397/22 од 24.10.2023 године, окр. Чопић Живорад из Ратара оглашен је кривим због кривичног дела угрожавање сигурности из чл.138.ст.1. КЗ и изречена му је условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од три месеца и одређено да се иста неће извршити уколико у року од једне године не учини ново кривично дело. Обавезан је окривљени да плати суду паушал у износу од 5.000,00 динара и трошкове кривичност поступка у износу од 10.000,00 динара, све у року од 15 дана по правноснажности пресуде под претњом извршења, а Основном јавном тужилаштву у Великој Плани да плати на име трошкова кривичног поступка износ од 27.904,00 динара у шест месечних рата почев од 01.12.2023.године, закључно са 01.05.2024.године под претњом извршења. Општећени Слободан Тадић се за остваривање имовинско правног захтева упућује на парницу.

Против наведене пресуде жалбу је благовремено изјавио јавни тужилац Основног јавног тужилаштва у Великој Плани, Кт 500/22, Кт 321/22 само због одлуке о кривичној санкцији и о другим одлукама из члана 441. ЗКП, са предлогом да Виши суд у Смедереву преиначи ожалбену пресуду и окривљеном изрекне условну осуду којом ће му се утврдити казна затвора у трајању од 10 месеци с тим што се иста неће извршити уколико окривљени у року од две године не учини ново кривично дело.

Више јавно тужилаштво у Смедереву у свом писменом поднеску Ктж бр. 70/24 од 21.05.2024. године, који је у суд примљен 22.05.2024.године, предложило је да се усвоји жалба Основног јавног тужилаштва у Великој Плани и преиначи ожалбена пресуда и то у делу одлуке о казни тако што ће Виши суд у Смедереву окр. Чопић Живораду изрећи

условну осуду којом ће му се утврдити казна затвора у трајању од 10 месеци, с тим што се иста неће извршити уколико окривљени у року од две године не учини ново кривично дело.

Виши суд у Смедереву одржао је седницу већа о којој није обавештавао странке јер није нашао да би њихово присуство било корисно за разјашњење ствари, па је након разматрања целокупних списа предмета, заједно са побијаном пресудом коју је испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалби, сходно чл. 451. став 1. ЗКП, и по оцени жалбених навода и предлога нашао:

- жалба је неоснована.

Наиме, према налажењу Вишег суда у Смедереву, правилно је првостепени суд применом одредбе члана 54. Кривичног законика узео у обзир све околности које утичу на врсту и висину кривичне санкције, те је правилно закључио да се у конкретном случају сврха кривичног кажњавања може постићи и самим упозорењем уз претњу казном и правилно је утврдио казну затвора у трајању од три месеца која се неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правоснажности пресуде не учини ново кривично дело, и за такву своју одлуку дао је јасне разлоге које у свему прихвата и овај суд и на исте упућује.

Имајући у виду речено, жалбени наводи тужиоца у којима се истиче да суд није у довољној мери ценио безобзирност окривљеног приликом извршења кривичног дела будући да је оштећеном претио да ће прво да убије његову децу, понављајући то више пута а што је учинио у акутно напитом стању, су оцењени као неосновани, имајући у виду да наведене околности представљају обележја кривичног дела за које је окривљени оглашен кривим, па сагласно одредби чл.54. ст.3. КЗ наведене околности не могу се узети у обзир као отежавајуће, јер не прелазе меру која је потребна за постојање наведеног кривичног дела. Такође, као неосновани оцењени су и жалбени наводи у којима се истиче да се ради о раније осуђиваном лицу на кога очигледно раније изрицане кривичне санкције нису утицале да више не врши кривична дела, имајући у виду да је првостепени суд ценио као отежавајућу околност ранију осуђиваност окривљеног, и по налажењу овог суда истој је дао одговарајући значај приликом одлучивања о врсти и висини кривичне санкције.

Због свега реченог, одлучено је као у изреци пресуде, а на основу члана 457. ЗКП.

Виши суд у Смедереву, дана 29.05.2024.године.

Записничар,
Наташа Милошевић, с.р.

