



ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ

Циљернес стромуд
ДОСТАВНИЦА

Ознака списка: 1. 307/22

Ев: 28. 2. 75

Прималац:

Владимир
Митровић
Словане, Часе Белогрива 21

Назив писмена које се доставља:

Изјесује од 29. 11. 23

1. Пошто се прималац није затекао на месту где се достављање писмена имало да изврши, достављање је извршено предајом писмена одраслом члану домаћинства примаоца - настојнику зграде, суседу, запосленом на истом _____

2. Пошто је прималац односно члан његовог домаћинства одбио пријем, писмено је остављено у стану - радном месту примаоца (Прибијено на врата стана примаоца односно просторије где је запослен. _____

Дана _____ 20 ____ год. у _____ часова.

Разлог одбијања пријема _____

(Потпис достављача)

Број прилога: _____

Потврђујем да сам примио напред наведено писмено на дан (словима) _____

(потпис примаоца)

(потпис достављача)

Доставница (бела)

(Непотребно прецртати)

(Ако је прималац неписмен, или није у стању да се потпише, потписује га достављач са напоменом зашто прималац није ставио свој потпис)



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.бр.367/22
29.11.2023. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични, по судији Бранкици Будимкић, са записничарем Иваном Милановић, у кривичном предмету окривљеног Мијатовић Владимира из Смедеревске Паланке, због кривичног дела насиље у породици из чл. 194. ст.1. КЗ, по оптужном предлогу ОЈТ-а Велика Плана Ктo.бр.297/22 од 22.09.2022. године, по одржаном главном претресу у присуству заменика ОЈТ Велика Плана тужилачког помоћника Ане Петровић, окривљеног и његовог браниоца адв. Александра Томовића, а одсуству уредно позване оштећене, донео је и јавно објавио дана 29.11.2023. године

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ МИЈАТОВИЋ ВЛАДИМИР из Смедеревске Паланке, улица Васе Пелагића бр.21, звани "Влада", "Мијац", од оца Верољуба и мајке Снежане, девојачко Андревска, рођеног 23.02.1983. године у Смедеревској Паланци, држављанин РС, по занимању аутоелектричар, специјалиста заваривања запослен у фирми "W – KR" из Хрватске, отац четворо деце, месечно зарађује око 120.000,00 динара, власник куће у Смедеревској Паланци од око 80м², неосуђиван, не води се други кривични поступак, ЈМБГ: 2302981761023.

КРИВ ЈЕ

Што је дана 13.06.2022. године у поподневним часовима у Смедеревској Паланци у улици Првомајска бр.24 у стању смањене урачунљивости, али не и битно уз присуство 1,61‰ алкохола у организму, свестан свог дела чије је извршење хтео, применом насиља и претњом да ће напасти на живот и тело, угрозио спокојство и телесни интегритет члана породице, бивше супруге оштећене Лидије Мијатовић са којом има заједничку децу, Василија рођеног 2011. године и Димитрија рођеног 2005. године, на тај начин што је дошао до куће која се налази на наведеној адреси у којој оштећена живи са њиховом заједничком децом и која је том приликом била сама код куће, те је након вербалне расправе најпре вређао оштећену да је курва и олош, претио да ће јој направити пакао од живота, да ће је убити, након чега ју је чупао за косу и два пута отвореним длановима ударио у пределу главе па је потом оборио на под и сео преко ње притискајући је ногом

преко груди док ју је обема рукама стезао у пределу врата, а када је оштећена успела у једном тренутку да побегне и оде у купатило где се закључала и отворила прозор у намери да изађе из куће, развалио је врата, извукао из купатила и одвукао у дечију собу, поново је ударивши неколико пута у пределу бубрега, левог ува, након чега је изашао на терасу, позвао сведока Милоша Тагића коме је рекао да дође у његову кућу јер има проблема са бившом супругом који сведок је о томе обавестио полицијске службенике, којом приликом је оштећена задобила лаке телесне повреде у виду нагњечине грудног коша, огуљотине задње стране грудног коша, нагњечине у пределу главе, мање огуљотине, мањи хематом врата, хематоме и огуљотине у пределу обе руке, израженије на десној подлактици и огуљотине 2-3cm у пределу предње стране леве подколенице, при чему је био свестан да је његово дело забрањено,

-Чиме је учинио кривично дело насиље у породици из члана 194 став 1 Кривичног законика

Па му суд на основу чл.1, 4, 42, 54, 65, 66 и чл.194 ст.1 КЗ **ИЗРИЧЕ**

УСЛОВНУ ОСУДУ

С тим што му утврђује казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци и одредио да се иста неће извршити уколико у року од 2 (две) године не учини ново кривично дело.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати овом суду паушалне трошкове поступка у износу од 5.000,00 динара на жиро рачун број: 840-30627845-37 позив на број 97 62-109, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом извршења.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати овом суду трошкове поступка у износу од 23.000,00 динара на жиро рачун број: 840-30627845-37 позив на број 97 62-109, у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом извршења.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ окривљени да плати ОЈТу у Великој Плани трошкове кривичног поступка у износу од 35.996,64 динара на жиро рачун број 840-1620-21 са позивом на број 91341-КТ325-22-4235 у року од 15 дана по правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Образложење

Оптужним предлогом ОЈТ-а Велика Плана Ктo.бр.297/22 од 22.09.2022. године окривљеном Мијатовић Владимиру из Смедеревске Паланке, ставило је на терет да је извршио кривично дело насиље у породици из члана 194.став 1.КЗ.

На главном претресу суд је извео доказе саслушањем окривљеног, оштећене, сведока Милоша Тагића, те сталних судских вештака др Миомира Кражића и др Анђелке Величковић као и читањем писаних доказа и то: пријаве повреда ОБ "Стефан Високи" Смедеревска Паланка број протокола 7363 од

13.06.2022. године, увидом у криминалистичко форензичку документацију ПС Смедеревска Паланка КУ.бр.768/22 од 13.06.2022. године, читањем записника о испитивању лица да ли има алкохола у организму ПС Смедеревска Паланка ЕДД број 298858/22 од 13.06.2022. године, увидом у извод из КЕ за окривљеног, читањем записника о саслушању осумњиченог Владимира Мијатовића пред ОЈТ Велика Плана Кт.бр.325/22 од 14.06.2022. године, записника о испитивању оштећене Мијатовић Лидије пред ОЈТ Велика Плана Кт.бр.325/22 од 21.06.2022. године, записника о испитивању сведока Тагић Милоша пред ОЈТ Велика Плана Кт.бр.325/22 од 21.06.2022. године, медицинске документације за оштећену Лидију Мијатовић, писаног налаза и мишљења вештака др Миомира Кражића од 04.07.2022. године, налаза и мишљења вештака неуропсихијатра др Анђелке Величковић од 02.08.2022. године, па је оценом свих изведених доказа понаособ и у међусобној вези, применом члана 16 став 3 ЗКП-а, суд утврдио чињенично сатње као у изреци ове пресуде, те како није било околности које искључују кривицу окривљеног Мијатовић Владимира из Смедеревске Паланке огласио кривим због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194 став 1 КЗ-а и истом изрекао условну осуду и то тако што је му је утврдио казну затвора у трајању од 6 месеци која се неће извршити уколико окривљени у року од 2 године не учини ново кривично дело.

Суд је одбио предлог браниоца окривљеног адвоката Александра Томовића из Велике Плана да се пред судом у својству сведока саслуша Мијатовић Димитрије, син оштећене и окривљеног, обзиром да предложени сведок није био непосредни очевидац критичног догађаја који је предмет расправљања у овом поступку, те би одлагање главног претреса ради позивања новог сведока водило једино одуговлачењу кривичног поступка и увећању трошкова истог.

У својој одбрани на главном претресу окривљени Владимир Мијатовић у свему је остао при одбрани коју је дао пред ОЈТ Велика Плана где је негирао извршење кривичног дела и навео да са оштећеном, својом бившом супругом Лидијом Мијатовић има двоје заједничке деце, да су били у браку око 17 година, а да је њихова брачна заједница формално прекинута у фебруару 2022. године када је она преузела вршење родитељског права над њиховом заједничком децом и наставила да живи у њиховој породичној кући у Смедеревској Паланци у улици Првомајска бр.24, док се он након тога оженио и са својом новом супругом наставио да живи у Смедеревској Паланци у улици Шулејићева бр.16. Након развода брачне заједнице добро су функционисали, чак и боље него када су били у браку, али су проблеми почели 2 – 3 месеца пре критичног догађаја када је са својом садашњом супругом и млађим сином отишао на сладолед возилом које се води на Лидију што је њу повредило, па му је том приликом рекла да не дозвољава да се курве возе у њеном ауто. Након тога, следеће размирице кренуле су када је иницирао Лидијин излазак из породичне куће, при чему је предложио да деца пређу да живе са њим и његовом садашњом супругом, пошто су и сама деца за тим изразила жељу, што је све Лидију погодило, па му је рекла да то тако не може, а 11.06.2022. године када је са својом супругом и децом отишао на ручак код мајке која живи на истој адреси Лидија је позвала телефоном и рекла му да морају да разговарају или ће га пријавити полицији. Рекла му је да има модрицу на руци и да ће га пријавити па ће видети коме ће суд доделити децу. Такође му је рекла да ће му узети пасош и да ће седети код куће. На наговор своје мајке сат времена касније са децом је отишао код Лидије како би разговарали, па му је она рекла да ће га

пријавити у полицију јер га се плаши. Није му познато због чега је рекла да се она њега плаши, а чак је том приликом старији син питао из ког разлога хоће да га пријави. Чак је тада њихов старији син Димитрије рекао: “Зашто једноставно не изађеш из куће и пустиш нас да живимо са татом”. Ситуација се након тога смирила, нису се свађали, он је отишао од куће, а деца кренула са њим. Лидија је остала сама у кући. Након тога су се телефоном чули пар пута и нормално разговарали, а у недељу увече је оставио млађег сина код Лидије пошто је морао супругу да вози за Бор па није имао ко да га испрати у школу док је старији остао са њим. По повратку из Бора 13.06.2022. године чули су се како би се договорили да реше све несугласице и да се договоре око њеног изласка из куће и преласка деце код њега. У почетку су нормално разговарали понудила му је пиће, сипала коњак, попио је три коњака, а Лидија му је рекла да се не слаже са тим и да деца иду са њом где год. Реаговала је бурно, рекла му је да је тужи и за кућу и за децу и за ауто, а да ће видети шта ће добити и када. Почели су да се свађају, чак се и погурали, али он њу том приликом није називао курвом нити јој је претио да ће је убити. Није физички настрадао на њу, није јој стезао врат нити је чупао за косу. У једном тренутку Лидија му је рекла да то не може тако, због чега је узео телефон како би јој показао да у време када му је рекла да је код куће, да је била са својим садашњим партнером у Лапову због чега је и сматрао да она не брине адекватно о деци. Лидија је након тога почела да виче, да зове у помоћ, отишла је у купатило у намери да побегне кроз прозор који је висок 2м са спољне стране па је ухватио и вратио назад у кућу и могуће да је том приликом задобила неке повреде пошто је и он задобио повреде у пределу руку. Додао је да је Лидија више од пола иазишла кроз прозор па је повукао назад, а потом позвао Лидијиног зета Милоша Тагића и рекао му да дође да смири ситуацију јер је знао да је полицајац. Рекао му је да није сам и убрзо је дошла полицијска патрола. У једном моменту док су се налазили у кући завртело му се у глави, изгубио је свест и ударио главом у шток од врата, али се не сећа колико је дуго био без свести. Следеће чега се сећа, седео је на тераси, а Милош је дошао са колегама и убеђивали су га да крене са њима, па је могуће да је тада нешто опсовао, али се не сећа. Био је љут и не сећа се шта је говорио. Сећа се да су му у болници дали неке таблете да попије, као терапију због високог крвног притиска. Каје се што је себи дозволио да се нађе у оваквој ситуацији. На главном претресу је додао, одговарајући на питања да је са бившом супругом и даље у одличним односима, да старије заједничко дете живи код њега у Паланци, а да је млађе са Лидијом код њених родитеља у Азањи и да све по њиховом договору функционише одлично у интересу њихове деце.

Оштећена Мијатовић Лидија у својој изјави остала је при изјави датој пред ОЈТ-ом где је између осталог навела да је са окривљеним Владимиром била у браку 17 година и да су се развели 07.02.2022. године када су њихова тада малолетна деца Димитрије и Василије припали њој на самостално вршење родитељског права. Док се Владимир налазио у иностранству све је колико-толико функционисало, а по његовом повратку у јануару месецу 2022. године, почели су проблеми. Владимир јој је више пута пребацивао да живи у његовој кући, а да он мора да плаћа стан, да она занемарује децу, да их чува њена мајка, да су гладна, неопрана и жедна. Пребацивао јој је и преко телефона, а и када би долазио у кућу. У једном тренутку би причао лепо, извињавао се, говорио јој да има право на свој живот, а онда прође неки период и почне поново да је прозива, што је било интензивно последњих дана пре критичног догађаја. Владимиру је рекла да може да напусти породичну кућу јер њој нема живота нити мира у његовој кући, чак је и на то пристала и рекла му

да мора да настави свој живот као што је и он наставио, пошто је нашао другу жену, довео је из Казахстана и да са њом чека дете. Дана 13.06.2022. године Владимир је требало да дође код ње увече како би се договорили о свему и нашли компромисно решење. Дошао је око 13,00 часова, деца су била у школи, а њих двоје сами у кући. Најпре су сат времена нормално разговарали о свему у дневној соби, тражили решење, па му је рекла да жели да изађе из куће, али да најпре пронађе посао, пошто је била на болничком лечењу у периоду од 28.04.2022. године до 13.05.2022. године за који период јој је пребацивао да је оставила децу да њих чува њена мајка, иако му је показала отпусну листу. Владимир је том приликом узео коњак који је раније донео из Русије и попио једну чашу 0,2дл док је критичном приликом попио целу флашу, негде на пола попијене флаше је почео да је вређа речима: "Курво, олошу, вашко, моја деца су неопрана, гладна и жедна, а ти идеш да се курваш", претио је да ће јој направити пакао од живота, да ће је убити, да се он не плаши ничега па је тада и физички насрнуо на њу, чупао је за косу, два пута отвореним длановима у пределу главе, потом је претурио на под, сео на њу, ногом је притиснуо преко груди, а потом је давио обема рукама. У једном тренутку успела је да се извуче и побегла у купатило, ставила рајбер и отворила прозор да изађе, да најје начин да се склони, али је он развалио врата, стигао је, извукао из купатила, одвукао у дечију собу и поново ударао ногом. Не може да определи да ли десном или левом у пределу левог и десног бубрега, шутнуо је 5 – 6 пута у пределу бубрега, а једном у пределу десне стране главе односно ува. Владимир је тада позвао своју тетку која је покушавала да га умири па је пустио. Тражио је нож, нешто говорио да га је она убила. Хтела је у том тренутку да се склони, али са друге стране није могла ни да га остави, јер није знала шта ће у том стању да уради. Сео је и плакао, хтела је да га извуче на терасу, било је страх да не узме неки предмет и повреди себе, јер је окренуо причу да ће себе повредити, а није била сигурна ни да ли ће њу у тој ситуацији поново повредити. У том тренутку је наишао млађи син из школе, али му је рекла да продужи код друга у комшилуку, јер се тада налзила на вратима и видела је дете. Критичном приликом се осећала уплашеном и страховала за своју безбедност али и за Владимирову јер није знала шта ће урадити у алкохолисаном стању. Владимир када не пије, није био насиљан према њој, имали су расправа али није физички насрнуо на њу. Међутим, ово није први пут да је насрнуо физички на њу, а раније није пријављивала полицији. Када је изашао на терасу дала му је цигарету да запали и да се смири па је он тада позвао њеног зета који је полицијски службеник, Милоша Тагића па је овај убрзо дошао са колегама након чега су полицијски службеници Владимира одвели у полицију, а она се склонила из куће. Критичном приликом није крварила, то су углавном биле одеротине и модрице, одговарајући на питања ОЈТ-а истакла је да је Владимир њу позвао у вечерњим часовима 12.06.2022. године и рекао да ће доћи сутрадан при чему је рекао да ће доћи увече али је дошао око 13,00 часова.

На главном претресу прецизирала је да изјава коју је дата пред ОЈТ-ом и није била баш тачна, окривљени је није тукао, била је уплашена, престрављена. Нешто пре критичног догађаја сазнала је да болује од карцинома, па јој није било добро. Не сећа се како је задобила повреде, не зна да је полиција покупила и одвела код лекара. Окривљени је критичном приликом попио, била је уплашена, он је викао, галамио што је она у кући, а он мора да плаћа стан, објаснила је да је она ту остала због деце, а да сада живи у Азањи код својих родитеља и да јој мајка помаже. Прецизирала је да мајка даје издржавање деци док се она мало не опорави, да је била у болници, да се сада боље осећа и нада се оздрављењу. Критичном

приликом је покушала да изађе кроз прозор на купатилу јер је само хтела да се склони, а оштећени је спречио тако што је вукао за тело како би је увукао назад у просторију куће.

Одговарајући на питање ОЈТ-а да ли је тачно да је изјавила то што је наведено у изјави коју је дала пред ОЈТ-ом, а која јој је прочитана од стране судије истакла је да уколико то пише вероватно је то изјавила али да она не зна, да се не сећа шта је рекла, а након што јој је од стране суда предочен записник и потпис изјављује да је она потписала изјаву коју је дала пред ОЈТ.

У својој изјави сведок Милош Тагић остао је при изјави коју је дао пред ОЈТ у Великој Плани где је истакао да је дана 13.06.2022. године око 15,00 часова њега на мобилни телефон позвао бивши пашеног Владимир Мијатовић и рекао му да дође у његову кућу јер има проблем са својом бившом супругом. Пошто му је одговорио да је на послу, рекао му је да дође са колегама, па је са колегом Николић Бојаном и Јозић Николом отишао у Првомајску бр. 24, где су затекли окривљеног Мијатовића на тераси, видно узнемиреног, а његова свастика је изашла из куће и рекла да је малтретирао, због чега су Владимира одвели до полицијске станице где је и Лидија након доласка у полицију истакла да има повреде па је упућена на лекарски преглед. Он лично више није желео да поступа по наведеној пријави обзиром на то да је радио са још два полицијска службеника која су задужена за поступање по предметима са насиљем у породици, а поготову из разлога што се ради о сестри његове супруге и њеном бившем мужу, са којим је био у добрим односима. У тренутку када је дошао по позиву на лице места, није видео на оштећеној повреди, а одвојили су је на друго место, у двориште да сачека док одведу Владимира.

На главном претресу додао је да оштећена у моменту када је полицијска патрола стигла на лице места била доста узнемирена док је окривљени седео испред на тераси и деловао утучено. Када су стигли у полицијску станицу оштећена се жалила да је задобила неке повреде па је упућена на преглед у ОБ "Стефан Високи".

У свом налазу и мишљењу стални судски вештак медицинске струке др Миомир Кражић остао је у свему при писаном налазу где је између осталог истакао да је оштећена критичном приликом задобила повреде у виду нагњечине у пределу грудног коша – огуљотину задње стране грудног коша, нагњечину у пределу главе-мање огуљотине, мањи хематом врата, хематом и огуљотине у пределу обе руке израженије на десној подлактици и огуљотине 2-3 цм у пределу предње стране леве потколенице. Описане повреде свака сама за себе и све заједно у моменту настанка квалификоване су као лаке телесне повреде, а све четири су могле настати стезањем и увратања за руке у току огимања, а повреда врата услед стезања. На главном претресу вештак је додао, одговарајући на питања, да је приликом давања свог налаза и мишљења користио медицинску документацију, повредну листу за оштећену, тачније целокупне списе предмета, а изјашњавајући се у погледу механизма настанка описаних повреда, истакао је да је прва повреда описана као повреда у пределу нагњечине са огуљотином задње стране грудног коша. Што се тиче механизма настанка, могла је да настане повлачењем тела из окна прозора, док је друга повреда описана као мање огуљотине и мањи хематом врата непрецизно описан у смислу локализације, изгледа и величине како огуљотине, тако и хематома у пределу врата. Обично хематом у пределу врата може настати приликом стискања шакама у пределу гупе при чему вештак допушта да су

огуљотине на глави могле настати приликом провлачења кроз прозорче. Трећа повреда описана као крвни подлив и огуљотине у пределу обе руке могле су настати услед стезања и увртања руку али и приликом удара у неки део прозорчета уз напомену да ни та повреда није описана према судскомедицинским принципима. Четврта повреда у виду огуљотине од 2-3 цм у пределу леве стране потколенице могла је да настане када се оштећена пела напрозорче па услед ударца у тај предњи део потколенице.

У свом налазу и мишљењу вештак др Анђелка Величковић, неуропсихијатар остала је при писаном налазу од 3.8.2022.године где је између осталог истакла да је Владимир предметно дело извршио у акуто напитом стању, где је алкохолемија израчуната Видмарковом формулом или прерачунавањем на основу вредности добијене из издаха. Наиме, Владимир је попио 3 коњака чашице од по 0,05 литара па обзиром да је у даху имао 1,33 промила очигледно је морао да унесе већу количину алкохола од оне коју је нанео. Наведена алкохолемија обзиром да је резултат проверен у 17,21 час као и чињеницу да се предметно дело одиграло око 15,00 часова корективним прерачунавањем се долази до алкохолемије од 1,61 промила. Наведена алкохолемија спада у средњи степен алкохолисаности припада фази инкординације по новој подели при којој је испољени физиопатолошки и прихопатолошки ефекат алкохола на алкохолисану особу. У чулној свери долази најпре до оштећења периферног вида, у смислу његовог сужавања, потом и пада оштрине вида. Способност разликовања боја је очувана, а двослике се не појављују. Психичка секунда деловања се продужава. Алкохол има депресивно деловање на мождану кору чиме смањује њен инхибиторни ефекат ка нижим дистанцама, тако слаби рационална, а јача емоционално-нагонска сфера личности. Код алкохолисаног расте самопоуздање, храброст и одважност у понашању, а жеља за истицањем је наглашена. Осећај сталожености, одговорности и опреза опадају, а дрскост и безобзирност у понашању је честа. Код концентрације алкохола у крви од 1,61 промила промене су најизраженије у психичкој сфери нешто мање у чулним и моторним функцијама. Владимир није особа заосталог душевног развоја, разуме социјалне норме и конвенције, зна да разликује дозвољено од недозвољеног понашања и његов интелектуални статус довољан је за добру социјалну усклађеност. Не искључује могућност адекватне цензуре, постојање моралног осећања и разумевање пожељних породичних релација. Нема података да је оболео од неке трајне ни привремене душевне болести, у ужем смислу те речи-психозе. Остаје отворена могућност да Лидијину партнерску везу сагледава кроз повишену интерпретативну спремност али не до нивоа делузије. Дело које је учинио критичном приликом имало је обележје дезинхибованог понашања и таква дела нису страна Владимировој личности, при чему је био у акутно напитом стању те између тог акутно напитог стања и извршеног дела постоји узрочно-последична веза. Радило се о једној алкохолној доксикацији и нема елемената који би упућивали у абнормалну алкохолисаност. Способности да схвати значај свог дела и његову друштвену недозвољеност, као и могућност да управља својим поступцима биле су смањене, али не битно. Дакле његова урачунљивост је у том тренутку била небитно смањена.

Суд је ценио налазе и мишљења вештака медицинске струке др Миомира Кражића, као и вештака неуропсихијатра др Анђелке Величковић, па им у потпуности поверовао, будући да су дата у свему у складу са правилима струке и

науке, објективно и непристасно, па како ни странке нису имале примедби, није било разлога да им суд не поверује.

Кривично дело насиље у породици из члана 194.став 1. КЗ чини онај ко применом насиља претњом да ће напасти на живот или тело дрским или безобзирним понашањем угрожава спокојство, телесни интегритет или душевно стање члана своје породице.

Радња кривичног дела састоји се у примени насиља дакле у употреби квалификоване претње, дрском или безобзирном понашању, где је могуће радњу извршења предузети само једном, али пре свега зависи о ком облику радње извршења се ради при чему је неопходно да је радња таква, да је објективно подобна да доведе до угрожавања спокојства, телесног интегритета или душевног стања члана породице.

Пасивни субјект је члан породице учиниоца па је извршила може бити само члан породице, при чему је за извршење потребно постојање умишљаја.

Дакле, оценом свих изведених доказа суд је као неспорно утврдио да је окривљени критичном приликом извршио кривично дело које му је оптужним актом стављено на терет и то управо на начин, у месту и у време како је то ближе описано у изреци ове пресуде.

Наиме, оценом изведених доказа суд је утврдио да је сасвим извесно да је окривљени Мијатовић критичном приликом, дана 13.06.2022. године, у поподневним часовима, применом насиља и претњом да ће напасти на живот и тело, угрозио спокојство и телесни интегритет члана породице, своје бивше супруге оштећене Лидије Мијатовић са којом има заједничку децу, синове Василија и Димитрија, и то тако што је дошао до куће која се налази у Смедеревској Паланци, у улици Првомајска бр.24, где је оштећена живела са њиховом заједничком децом, која је том приликом била сама код куће, па је након вербалне расправе најпре вређао оштећену да је курва и олош, претио да ће јој направити пакао од живота, да ће је убити, након чега ју је чупао за косу и два пута отвореним длановима ударио у пределу главе, оборио на под и сео преко ње притискајући је ногом преко груди и обема рукама стезао у пределу врата, па када је оштећена успела у једном тренутку да побегне и оде у купатило где се закључала и отворила прозор у намери да изађе из куће, развалио врата и извукао је из купатила, одвукао у дечију собу и поново ударио неколико пута у пределу бубрега, левог ува, да би потом изашао на терасу и позвао сведока Милоша Тагића коме је рекао да дође у његову кућу јер има проблема са бившом супругом, након чега је сведок о томе обавестио полицијске службенике. Оштећена је сасвим неспорно критичном приликом задобила лаке телесне повреде у виду нагњечине грудног коша, огуљотине задње стране грудног коша, нагњечине у пределу главе, мање огуљотине, мањи хематом врата, хематоме и огуљотине у пределу обе руке, израженије на десној подлактици и огуљотине 2-3cm у пределу предње стране леве подколенице, а како је то утврђено налазом и мишљењем вештака медицинске струке др Миомира Кражића. Окривљени је био у стању смањене урачунљивости, али не и битно уз присуство 1,61% алкохола у организму, а према мишљењу вештака неуропсихијатра др Анђелке Величковић, који је суд прихватио у потпуности, свестан свог дела чије је извршење хтео и свестан забрањености свог

дела, дакле кривично дело учинио је са обликом виности који одговара директном умишљају пошто је био свестан да применом насиља угрожава спокојство и телесни интегритет члана своје породице, своје бивше супруге, што је и хтео.

Овакво чињенично стање суд је утврдио да основу свих изведених доказа а поготову на основу исказа оштећене Лидије Мијатовић, исказа сведока Тагић Милоша, као и на основу налаза и мишљења вештака медицинске струке др Миомира Кражића и др Анђелке Величковић.

Ценећи исказ оштећене Лидије која је на главном претресу истакла да остаје при свом исказу који је дала пред ОЈТ где је детаљно описала критични догађај, да би потом свој исказ делимично променила, наводећи да се није баш све догодило на начин како је то сама изјавила пред ОЈТ Велика Плана, суд је прихватио исказ оштећене који је дала пред ОЈТ, а ово са разлога што је и на главном претресу потврдила, након што јој је прочитана садржина записника, да је то она изјавила и да је њен потпис на записнику, те стога суд није имао било каквих разлога да сумња у истинитост казивања оштећене пред ОЈТ, тим пре што је њен исказ потврђен наводима сведока Тагића који је истакао да је оштећена у моменту када су стигли полицијски службеници ПС Смед. Паланка на лице места, будући да је и сам полицајац, дакле, и он са својим колегама, да је оштећена била узнемирана, те да је и сама рекла да је повређена током критичног догађаја. Делимична промена исказа оштећене на главном претресу оцењена је као дата у циљу помагања окривљеном у избегавању кривице, а ово из разлога што се оштећена разболела, што је у међувремену, оперисана од карцинома и што јој је подршку, по њеним речима, дајући и њој новац, пружио окривљени, што свакако представља олакшавајућу околност за окривљеног, али не и разлог за доношење ослобађајуће пресуде.

Дакле, првобитни исказ оштећене потврђен је и налазом и мишљењем вештака медицинске струке др Миомира Кражића који је детаљно описао механизам настанка повреда које је критичном приликом задобила оштећена, при чему, додуше, није искључио могућност да су повреде могле настати на начин да је окривљени оштећену враћао кроз окно прозора повлачећи је унутар купатила, при чему је остао при мишљењу да су повреде на врату могле настати стезањем за врат.

Ценећи одбрану окривљеног, у склопу свих изведених доказа, суд исту није могао да прихвати, а ово из разлога што је необудљива, супротна другим изведеним доказима и за суд као таква, неприхватљива.

Наиме, за суд нису убедљиви наводи одбране да је окривљени желео да спречи оштећену да изађе кроз прозорче у купатилу, како се не би повредила, обзиром да је иста, да није осећала да је угрожена, могла да изађе на улазна врата куће у којој је живела, па се поставља питање из ког разлога је изабрала начин да излази кроз мали прозор на купатилу. Према оцени овог суда, то свакако није био начин да „напакости окривљеном“ обзиром да је том приликом сам окривљени позвао полицију, да је био у алкохолисаном стању, у стању у које је сам себе довео, да је дошло до вербалног сукоба међу њима, као и да се потом оштећена није придружила кривичном гоњењу и није истакла имовинско правни захтев, штавише, покушала је да помогне окривљеном.

За суд је неубедљива одбрана окривљеног да је оштећена целокупан догађај „исценирала“ како би он кривично одговарао, будући да је „њен отац био полицајац и да је знала шта треба да уради“ и оваква одбрана је оцењена једино као дата у циљу избегавања кривице.

Одлучујући о врсти и висини казне суд је ценио све околности предвиђене чланом 54. КЗ па је од олакшавајућих околности на страни окривљеног узео у обзир да је неосуђиван, да је породичан човек, отац четворо деце, да се оштећена није придружила кривичном гоњењу, као и да су сада у добрим односима, док отежавајућих околности није било, па је окривљеном Мијатовићу изрекао условну осуду и то тако што је утврдио казну затвора у трајању од 6 месеца са роком проверавања од две године, нашавши да ће оваквом мером упозорења уз претњом казном у довољној мери утицати на окривљеног да убудуће не врши кривична дела.

Применом члана 261.став 3. ЗКП суд је окривљеног Грујић Бранислава обавезао да на име паушала суду плати износ од 5.000,00 динара чију висину је утврдио имајући у виду сложеност и трајање кривичног поступка те имовно стање окривљеног.

На основу члана 264 ст.1 ЗКП суд је окривљеног обавезао да овом суду на име трошкова поступка исплати износ од 23.000,00 динара, на име трошкова вештачења, као и да ОЈТ у Великој Плани исплати износ од 35.996,64 динара, а који су настали на име трошкова вештачења од стране вештака медицинске струке.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, дана 29.11.2023.године.

Записничар,
Ивана Милановић

ПОУКА: Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 8 дана од пријема, Вишем суду у Смедереву, а преко овог суда.

