



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.118/21
11.03.2024. године
ВЕЛИКА ПЛНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

У прилогу достављамо пресуду Основног суда у Великој Плани К.118/21 од 08.02.2024. ради истицања Адамовић Марији из Београда улица Устаничка број 17А и Марковић Живадинки Динки из Београда улица Устаничка број 17А преко интернет странице суда.





Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.118/21
08.02.2024. године
ВЕЛИКА ПЛАНА
У ИМЕ НАРОДА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, као кривични и то председник већа судија Угљеша Мачак са записничарем Горданом Марковић у кривичном предмету против окривљеног Марковић Саше из Башина општина Смедеревска Паланка због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121 став 1 КЗ по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Кто.97/21 од 15.03.2021.године на главном претресу донео дана 05.02.2024. и јавно објавио дана 08.02.2024. следећу

ПРЕСУДУ

ОКРИВЉЕНИ МАРКОВИЋ САША из Башина општина Смедеревска Паланка, рођен 12.08.1973.године у Смедеревској Паланци, од оца Бранислава и мајке Милене девојачко Томић, држављанин РС, неожењен, без деце, писмен, завршио средњу школу трећи степен, пољопривредник, издржава се од пољопривреде, месечно задари око 200 евра, неосуђиван, ЈМБГ 1208973761017

КРИВ ЈЕ

што је дана 24.10.2019.године око 15,30 часова у Башину општина Смедеревска Паланка у стању урачунљивости тешко телесно повредио оштећеног Аврамовић Драгана из Башина на тај начин што је на државном путу Смедеревска Паланка -Топола којим се кретао управљајући својим трактором из правца Смедеревске Паланке ка Тополи, најпре угледао оштећеног како прелази пут и стаје на банкину, пришао је трактором уз оштећеног попео се на банкину трактором и почeo да виче на оштећеног зашто му је прешао на пут а у тренутку када му је оштећени окренуо леђа окривљени је сишао са трактора и са обе руке га одгурнуо у пределу леђа услед чега је оштећени изгубио равнотежу и пао на асфалт на леву страну свог тела и истом приликом сломио кук са леве стране односно окривљени му је поступањем на описан начин нанео тешку телесну повреду у виду прелома у пределу левог кука при чему је окривљени био свестан свог дела и хтео његово извршење такође, свестан да је исто забрањено

-чиме је учинио кривично дело тешка телесна повреда из члана 121 став 1 КЗ.

Па му суд на основу чл.4, 64,65,66 и чланом 121 став 1 КЗ ИЗРИЧЕ

УСЛОВНУ ОСУДУ

уз коју му утврђује казну затвора у трајању од 10-десет месеци и одређује да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело

Оштећени се за остваривање имовинскоправног захтева упућују на парнични поступак.

Окривљени се обавезује да на име паушалних трошка уплати износ од износ од 5.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде под претњом принудног извршења, на рачун Основног суда у Великој Плани 840-30627845-37 са позивом на број 97 62-109.

Обавезује се окривљени да ОЈТ Велика Плана надокнади трошкове кривичног поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем након правноснажности пресуде.

Образложение

Пред овим судом Основно јавно тужилаштво из Велике Плане је подигло оптужни предлог Кт.97/21 од 15.03.2021.године против окривљеног Марковић Саше из Башина општина Смедеревска Паланка због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121 став 1 КЗ. ОЈТ је у завршној речи изјавило да се из свих изведених доказа неспорно потврђује да је окривљени извршио кривично дело које му се ставља на терет. Остало је при предложену санкцији односно да се окривљени огласи кривим те да му се утврди казна затвора у трајању од десет месеци с тим да се иста неће извршити уколико у року од једне године не учини неко ново кривично дело. Такође је тражило и накнаду трошка кривичног поступка.

Окривљени Марковић Саша је изјавио да је био по дрва критичног дана и кренуо трактором за цигаре те када се враћао са пуном приколицом на путу ка Тополи из сокака где је кућа оштећеног са леве стране одједном је испред њега изашао оштећени и почeo да претрчава улицу. Истакао је да није кочио да би га ударио. Даље је навео да је оштећени није стајао већ је почeo да се пење уз банкину са десне стране и да га провоцира свакојаким речима. Видео је да се тетура и претпоставио да је под дејством алкохола. Појашњава да је зато и сишао да му помогне. Окривљени је даље навео да је прилазио уз банкину да би га спустио да не падне и да се оштећени окренуо ка њему и кренуо и да се ту затетурао и пао на леву страну. Пришао му је и након тога је нашао Ристић Милосав. Наводи да су га подигли и превели преко асфалта за кућу. Оштећени је кукао. Истиче да би оштећени викао или позивао у помоћ и разговарао другојачије кад је нашао Милош да га је ударио или гурнуо. Даље је навео да је отишao до села код једног лица које намешато руке и ноге међутим није био ту и када се вратио оштећени је рекао да наилази Хитна помоћ. Милосав је био са њим и помогао да га унесу у возило Хитне и отишao. Оштећеног није гурнуо са леђа. У изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.816/19 од 06.08.2020.године је навео да није тачно да је оштећеног критичном приликом ударио нити да му је нанео неке повреде. Потврдио је да је управљао трактором из правца С.Паланке ка Тополи а у сусрет му је ишао оштећени крећући се путем по белој линији по средини и само одједном скренуо лево ка трактору из ког разлога је био принуђен да нагло кочи. Наводи да је почeo да се расправља са оштећеним јер је био љут забог оваквог понашања и деловало је као да је оштећени био у алкохолисаном стању. Наводи да му је оштећени током расправе упућивао псовке и увреде и да је са асвалта прешао на бедем са десне стране и ту стајао. Истиче да је и даље наставио да се расправља и да се уплашио да не падне и да

се не повреди јер зна да је раније сам падао и повређивао се. Познаје окривљеног нису имали раније никакве сукобе. Истакао је и да је оштећени док је стајао на бедему млатио рукама као да ће да га удари и да је вероватно због узбрдице која је била стрма изгубио равнотежу, повукла га инерција и почeo брзо да силази на доле изгубио равнотежу и пао на леви кук. Окривљени је навео и да је покушао да помогне али није могао да га подигне јер је трпео јаке болове и предложио му је да позову једног човека који намешта зглобове. Додао је да је након неких десетак минута од критичног догађаја нашао сведок Ристић Милосав који му је помогао да одведе оштећеног до његовог сокака и ту га оставили јер више на једној нози није могао да хода. Не зна ко је позвао хитну јере није био присутан.

Изјава оштећеног Адамовић Драгана, који је преминуо 27.10.2021. године, дата пред ОЈТ Велика Плана Кт.816719 од 21.01.2020. је на основу члана 406 ЗКП прочитана на главном претресу. У овој изјави оштећени наводи да окривљеног познаје дуги низ година и да су увек били у добрим односима. Критичног дана 24.10.2019. око 15,30 часова у Башину док је прелазио пут Смедеревска Паланка-Топлоа приметио је окривљеног како се креће трактором из правца С.Паланке ка Тополи. Наводи да је прешао пут и док је стајао на банкини окривљени је трактором дошао тик уз њега попео се на анкину трактором и почeo да виче зашто му је прешао пут. Напоменуо је да је прешао пут док је окривљени био удаљен од њега 40-50 м и да му није јасно због чега се љутио а приметио је да је био у алкохолисаном стању. Оштећени је даље навео да је окренуо леђа како би се враио на другу страну пута и да не прави проблем са окривљеним а окривљени је сишао са трактора, покушао песницом да га удари у леђа што је избегао али га је онда окривљени са обе руке одгурнуо у пределу леђа услед чега је изгубио равнотежу и пао на асвалт на леву страну тела и том приликом сломио кук.

Сведок Маринковић Живадинка Динка бивша супруга оштећеног јер изјавила: - да је оштећени Адамовић Драган иза себе оставио ћерке Адамовић Марију која живи у Француској али најчешће не борави у месту пребивалишта јер ради широм света и ћерку Адамовић Тању која је преминула а иза себе оставила ћерке Јовану и Кристину чија сам пуномоћја доставила. Није јој позната адреса Адамовић Марије у иностранству. Потврђује да се води на адреси Устаничка бр. 17А у Београду, такође и Јована и Кристина. У вези са догађајем наводи да јој ништа није познато јер није била, сем оног што јој је Драган рекао. Навела је да јој је Драган рекао да је прешао пут окривљеном па се он зауставио и пошто му је прешао пут ударио га и Драган је пао и задобио тешке телесне повреде у виду прелома карлице. После повреде 2-3 пута је оштећеног посећивала. Придружила се кривичном гоњењу и истакла имовинскоправни захтев у име Јоване и Кристине.

Сведок Ристић Милосав је у својој изјави навео да је нашао и видео окривљеног како оштећеног диже из канала са леве стране пута када се гледа из правца Паланке ка Тополи. Пришао је помогао и отишао. Навео је да са десне стране, гледно према Тополи постоји неко узвишење. Био је близу када је угледао оштећеног у јарку, не зна удаљеност а трактор није видео у близини већ неколико метара низ пут од места где је био оштећени. Није видео да је оштећени прелазио улицу. Заједно са окривљеним је превео оштећеног преко улице. Оштећени се није жалио на повреде а дошао је санитет и одвели су га. У изјави пред ОЈТ Велика Плана Кт.816/19 дана 16.12.2020. сведок је навео да му у вези догађаја од 24.10.2019. ништа није познато у вези физичког сукоба окривљеног и оштећеног. Јер ништа није видео када је дошао путем С.Паланка-Топола враћајући се са посла пешака. Појашњава да је видео оштећеног како седи на обали и окривљеног како је чучнуо поред њега и нормално су причали. Није приметио неке повреде код оштећеног нити се било ко од њих двојице жалио на овог другог. Са

окриљеним је првео оштећеног преко пута на другу страну до његово капије а на његов захтев.

Увидом у пријаву повреда број протокола 3329 се утврђује да је оштећени прегледан 24.10.2019. године у 17.40 часова у ОБ Стефан Високи, да је констатован прелом са леве стране.

Увидом у извештај лекара специјалисте број протокола 3329 се уврђује да је код оштећеног констатована фрактура и дијагноза C72.1 те да се на РТГ-у уочава прелом трохантерне регије -лево.

Увидом у отпусну листу са епикризом ОБ Стефан Високи се утврђује да је оштећени лечен болнички због наведене фрактуре у периоду од 24.10.2019. године до 05.11.2019. године.

Увидом у извештај лекара специјалисте број протокола 9565 од 18.11.2019. године се утврђује да је рађен контролни преглед после лечења прелома те да је индикована рехабилитација у Центру, те да је ходао са 2 штаке без ослонца.

Увидом у налаз и мишљење др. Миомира Кражића од 27.01.2021. године се утврђује да је окривљени критичном приликом задобио прелом у пределу левог кука коју повреду квалификује као тешку телесну повреду. Као могући механизам настанка наводи пад.

Увидом у извештај ОБ Стефан Високи број 1896 од 18.05.2023. године се утврђује да критичном приликом од оштећеног није узета крв ради анализе присуства алкохола у организму а да не поседују његов здравствени картон.

Увидом у извештај ОБ Стефан Високи број 4890 од 24.11.2023. године су потврђени наводи из извештаја број 1896.

Увидом у поднесак Дома Здравља Смед.Паланка број 3860/1 од 01.12.2023. године се утврђује да је достављена копија здравственог картона оштећеног.
~~Увидом у копију картона се утврђује да је оштећени лечен услед дијабетеса, ангине пекторис, артритиса, гастроентеролошких проблема и неког прелома из 2018. године.~~

На основу медицинске документације пријаве повреда број протокола 3329, извештаја лекара специјалисте број протокола 3329 и отпусне листе са епикризом ОБ Стефан Високи од 05.11.2019. се утврђује да је оштећени прегледан 24.10.2019. године у 17.40 часова у ОБ Стефан Високи, да је констатован прелом са леве стране трохантерне регије. Ове повреде је на основу медицинске документације вештак др.Миомир Кражић прецизно одредио и квалификовao као тешке телесне повреде. Вештак је у свом налазу дао мишљење о могућем механизму настанка и навео пад. Оштећени у својој изјави наводи да га је окривљени чим му је окренуо леђа са обе руке одгурнуо услед чега је изгубио равнотежу и пао на асвалт на своју леву страну тела и том приликом поломио кук. Окривљени не спори да је оштећени пао или негира да га је он гурнуо већ истиче да је сам изгубио равнотежу и пао. Оваква одбрана није потврђена ни једним доказом. Са друге стране суд налази да оштећени није имао разлога да неосновано терети окривљеног. Обојица истичу да се знају дуги низ година, трактором, са десне стране постоји банкина што потврђује и сведок Ристић Милосав. Овај сведок потврђује да је мало даље од места где је видео оштећеног видео и трактор. Сведок Ристић Милосав није видео прелаз пута од стране оштећеног већ је видео како седи на обали и помогао окривљеном да оштећеног преведе преко улице. У том смислу наводи сведока да није видео повреде и да се оштећени није жалио на њих су дати у циљу одржавања коректних односа са окривљеним. Очигледно је да је оштећени

осећао неке тегобе када су и окривљени и сведок Ристић Милосав морали да га заједно преводе преко пута С.Паланка-Топола на страну где је његова кућа. Сведок Ристић Милосав потврђује и да је дошла хитна помоћ. Наводи окривљеног да је вређан од стране оштећеног нису потврђени ни једним доказом а и под том претпоставком јасно је утврђено да је он својом вољом зауставио трактор тако што се попео на банкину и дошао пред оштећеног и почeo да вичe. Све наведено указује на то да је окривљени био нервозан и да је вољно предузимао радње којих је био свестан и хтео наступање забрањене последице. Одбрана окривљеног да је оштећени млатио рукама ка њему су срачунати на избегавање кривичне одговорности. Оштећени је очигледно био затечен поступцима окривљеног и изведеним доказима се не може потврдити да је он напао окривљеног те да је овај морао да га гурне у тренутку када му је оштећени окренуо леђа. Према извештају ОБ Стефан Високи оштећени је довежен у болницу критичне вечери и није тестиран на присуство алкохола. Обзиром на наведено и на предузете мере лечења због задобијања повреде јасно је да одбрана окривљеног не може бити прихваћена ни у делу у којем наводи да је деловало као да је у алкохолисаном стању. Из здравственог картона оштећеног се утврђује да је лечен од болести срца и дијатебеса као хроничних и проблема са органима за варење и једним преломом из 2018. Критичном приликом неспорно је утврђено да је оштећени ван пута гурнут од стране оштећеног и да је претходно прешао улице а касније из изјаве сведока Ристић Милосава и самог окривљеног да је нормално разговарао и да се није жалио ни на које друге здравствене проблеме сем повреде коју је задобио. Сам окривљени потврђује да је позивао человека који уме да намешта уганућа. Дакле, достављени здравствени картон и историја лечења нису у вези са насталом повредом већ радње окривљеног. Између радњи окривљеног и настале последице постоји узрочна веза која одбраном није доведена у питање а потврђена је појединачно изведеним доказима коју су међусобно непротивречни и сагласни. Окривљени је био у урачуњљивом стању свестан радњи које чини и исте чинио вољно од места где је зауставио трактор до обраћања оштећеном и напослетку гурања са обе руке и са леђа оштећеног. Окривљени је био свестан да је овакво поступање забрањено и хтео је наступање последице која се огледа у тешкој телесној повреди. Суд је утврдио постојање објективних и субјективних елемената кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121 став 1 КЗ за које је запрећена казна затвора у трајању од шест месеци до пет година.

Приликом одмеравања кривичне санкције суд је као олакшавајуће околности ценио време протекло од учињеног дела, да је неожењен, без деце, године старости и ранију неосуђиваност. Полазећи од наведених олакшавајућих околности суд је нашао да се изрицањем условне осуде уз коју је окривљеном утврђена казна затвора у трајању од десет месеци и одређено да се иста неће извршити уколико у року од једне године од правноснажности пресуде не учини ново кривично дело остварују циљеви специјалне превенције. Окривљени је свестан тежине последице и могућности да му се одреди ефективно извршење казне затвора у случају да учини неко ново кривично дело у времену проверавања. Протекло време од учињеног дела и висина одмерене казне уз претњу њеним извршењем у случају понављања дела остварује у довољној мери и циљеве генералне превенције а и остale предвиђене чл.42 КЗ-а.

У погледу имовинскоправног захтева суд је оштећеног упутио на парнични поступак на основу члана 258 став 4 ЗКП-а. Подаци у кривичном поступку и докази нису пружали поуздан основ за потпуно или делимично пресуђење.

Окривљени је обавезан да Основном суду у Великој Плани плати на име паушалних трошкова поступка износ од 5.000,00 динара који је одмерен полазећи од имовног стања окривљеног и дужине трајања поступка, све на основу члана 264 ЗКП-а, у року од 15 дана од правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Окривљени је на основу члана 264 ЗКП обавезан да ОЈТ Велика Плана надокнади трошкове поступка о чијој ће висини бити одлучено посебним решењем након правноснажности пресуде.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ дана 08.02.2024. године.

ПРАВНА ПОУКА:

Против ове пресуде је дозвољена
жалба у року од 8 дана од дана пријема
Вишем суду у Смедереву, преко овог суда.

